

На великомъ изломѣ

(Отчетъ гражданина о пережитомъ 1916—17 годахъ)

С. В. Завадскаго

Должно пшено Господнее въ зубахъ
Звѣриныхъ измолотъ, чтобы Господнямъ
Быть чистымъ хлѣбомъ.

Жуковскій.

У меня нѣтъ будущаго: я старъ. У меня нѣтъ настоящаго: я бѣженецъ. Мысль невольно обращается къ прошлому, преимущественно недавнему, и я съ горечью убѣждаюсь, что возрастъ и мытарства послѣднихъ лѣтъ успѣли сильно погнуть мою память, которая когда то (и такъ ли ужъ далеко то время?) была почти безупречной.

И хочется закрѣпить на бумагѣ, что еще помнится, и беретъ сомнѣніе. Это ничего, что я — не болѣе, какъ «голосъ изъ толпы»: Герцень, по моему, правъ, утверждая, что писать воспоминаія предоставляется всякому, лишь бы онъ умѣлъ рассказывать, да и было о чемъ рассказать. Но вотъ бѣда: ни клочка, который бы поспособствовалъ устраниенію туманныхъ пятенъ и слѣпыхъ точекъ памяти, ни равы, которая бы закрылась въ душѣ окончательно и перестала болѣть.

Ну, что-жъ, — постараюсь ограничиться островками одной Wahrheit, не прибѣгая даже къ безразличной Dichtung, хотя бы это и вредило зодческой цѣлостности изложенія. А на душѣ у меня, — пусть боли и много, — накипи озлобленія и ненависти не образовалось; надѣюсь, что это мнѣ поможетъ удержаться въ предѣлахъ средняго безпристрастія; во всякомъ случаѣ, хочу быть скупымъ на характеристики и осторожнымъ въ приговорахъ, а если, передавая событія, не удержусь — предчувствую — и отъ высказыванія сужденія, то намѣреніе мое таково, чтобы они не повисали на людяхъ репейниками. Замѣчу, кстати, что я не забылъ ядовитыхъ словъ Щедрина о цѣнности размышленій въ «генеральскихъ» воспоминаіяхъ, но когда пишешь о пережитомъ внутреннее отъ вѣшняго часто неотдѣлимо.

Вольныхъ искаженій не допущу, за невольныя ошибки заранѣе прошу меня простить.

Я кончилъ: достоинства предисловія, въ моихъ глазахъ, измѣряются ихъ краткостью.

А теперь начинаю. «Дай, — оглянусь».

КАНУНЪ РЕВОЛЮЦІИ

И вотъ дурной конь понесъ меня,
и тутъ прорвало всея плотины.

Платонъ.

Послѣдній годъ стараго строя засталъ меня въ должности прокурора петроградской судебной палаты. Каждый глядитъ лишь въ свое окно и видитъ часть того, что совершается вокругъ, по тогда мое окно было достаточно широко и выходило не на задворки, а на улицу. Многому за этотъ годъ былъ я свидѣтелемъ, и кое что изъ воспоминаній моихъ, относящихся къ тому времени, заслуживаетъ быть отмѣченнымъ на письмѣ, какъ бы въ дверяхъ повѣствованія о самой революціи.

Уже расшатывались скрѣпы, надламывались снайки, слышался вездѣ злобный трескъ, — весь государственный укладъ разваливался.

Правительство не ставило себѣ принципиальныхъ задачъ: идти впередъ было ему страшно (да, пожалуй, и поздно), идти назадъ — было стыдно. Оставалось одно: отдаваться безмыслицѣ случайной работы изо дня въ день, уподобляясь лошадямъ на топчакѣ, съ котораго никуда нѣтъ привода.

Отсутствіе у правительства программы было на первый взглядъ не такъ замѣтно изъ за лихорадочной смѣны министровъ. Моя старѣющая память, кого либо, можетъ быть, и пропускающая, насчитываетъ за одинъ 1916 годъ четырехъ предсѣдателей совѣта министровъ (И. Л. Горемыкина, Б. В. Штюрмера, А. Ф. Трепова, и кн. Н. Д. Голицина), четырехъ министровъ внутреннихъ дѣлъ (А. Н. Хвостова, Б. В. Штюрмера, А. А. Хвостова и А. Д. Протопопова), трехъ министровъ иностранныхъ дѣлъ (С. Д. Сазонова, Б. В. Штюрмера и Н. Н. Покровскаго), трехъ военныхъ министровъ (А. А. Поливанова, Д. С. Шуваева и ген. Бѣляева) и трехъ министровъ юстиціи (А. А. Хвостова, А. А. Макарова и П. А. Добровольскаго). Но самая смѣна эти едва ли могли быть такъ часты, если бы на очереди стояло осуществленіе хоть небольшой программы.

А чѣмъ чаще мѣнялись министры, тѣмъ хуже шло даже повседневное дѣло, тѣмъ меньше съ ними считались, тѣмъ труднѣе становился выборъ достойнаго или по крайней мѣрѣ удовлетворительнаго.

Все это едва ли требуетъ доказательствъ. Мѣнять машиниста на ходу поѣзда нельзя, и не всегда новый машинистъ пускаетъ въ ходъ поѣздъ безъ досаднаго толчка. Въ частности, нельзя было смотрѣть спокойно на перемѣны военныхъ министровъ во время величайшей войны и притомъ послѣ отступленія нашихъ войскъ изъ Галицкой Руси.

Также понятно, что не стоитъ не только слушаться калифа на часъ, но и прилушиться къ нему. Скажу про себя, какъ прокуроръ столичной палаты, я по заведенному порядку обязанъ былъ представляться каждому предсѣдателю совѣта министровъ. Я и видѣлся съ И. Л. Горемыкинымъ и Б. В. Штюрмеромъ, а когда во главѣ кабинета всталъ А. Ф. Треповъ, я уже къ нему не поѣхалъ; не поѣхалъ я и къ кн. Н. Д. Голицину, хотя и былъ съ нимъ знакомъ. И по хотѣлось мнѣ представиться вновь по потому, что два первыхъ представленія

свелись исключительно къ разговору о моемъ покойномъ отцѣ: такой разговоръ лишенный всякаго служебнаго значенія, могъ и не повториться, — а просто мнѣ казалось безразличнымъ все, что бы я ни услышалъ отъ лица, берущаго бразды правленія, по всей видимости, опять на самое короткое время.

Что же касается трудности выбора, то у насъ (это, я думаю, бесспорно) людей, годныхъ въ министры, хотя бы съ оговорками, всегда было мало, а потому увеличившійся спросъ на министровъ не могъ не повысить требованій, предъявляемыхъ къ уровню подготовки кандидатовъ. Если и основательно указываютъ, что совѣтскіе дѣятели почти сплошь берутся явно не за свое дѣло и что временное правительство допускало такого военнаго министра и верховнаго главнокомандующаго, какъ безнадежно штатскій А. Ф. Керенскій, то все же надобно признаться, что начало этому было положено назначеніями Б. В. Штюрмера и А. Д. Протопопова. Я не буду голословенъ, но ограничусь двумя примѣрами, по одному для cadaго. Штюрмеръ на посту министра иностранныхъ дѣлъ обнаружилъ невѣдѣніе, кому принадлежатъ Салоники*: исходъ балканскихъ войнъ остался ему непзвѣстнымъ. А министръ внутреннихъ дѣлъ Протопоповъ домогался, чтобы военное министерство разрѣшило вѣздъ въ Россію нѣмецкому шпіону; разумѣется, объ измѣнѣ руководителя русской внутренней политики не можетъ быть и рѣчи: просто нѣмецкій шпіонъ еще передъ войной, какъ хиромантъ предсказалъ А. Д. Протопопову, что онъ встанетъ во главѣ правленія, и Протопоповъ хотѣлъ теперь знать, исполнилось ли уже пророчество, или же ему предстонтъ дальнѣйшее возвышеніе**, — а кто такой этотъ хиромантъ, министру внутреннихъ дѣлъ заботы было мало.

И еще однимъ порокомъ страдало правительство: оно ни на кого не опиралось; оно не удовлетворяло ни крестьянъ, ни рабочихъ, ни торгово-промышленные круги, ни чиновничество, ни общественныхъ дѣятелей, ни землевладѣльцевъ; не удовлетворяло оно ни фронтъ, ни тылъ, ни лѣвыхъ, ни правыхъ; не удовлетворяло, повидимому, и самого царя. Не будучи увѣрено въ своей правотѣ, оно не могло внушить къ себѣ уваженія смѣлому; стыдясь своей неправоты, оно не могло показаться сильнымъ трусливымъ: власть крѣпка только тогда, когда массы или еще вѣрятъ въ ея безупречность, дающую ей правственный авторитетъ, или убѣждены въ совершенной ея безсовѣстности, позволяющей ей не задумываться передъ средствами расправы.

Правда, этой бѣдѣ долго помогала удивительная косность русскихъ людей, какъ то бессознательно предпочитающихъ быть обывателями, а не гражданами, стадомъ, а не обществомъ, но такая государственная невоспитанность огромнаго большинства, даже въ образованныхъ кругахъ, была выгодна правительству, когда населеніе боялось, не будетъ ли отъ новшествъ еще хуже. А между 1905 и 1916 годами произошла наглядная перемѣна, и всѣ мы слышали передъ революціей повсюду одну и ту же фразу; «хуже не будетъ». Слова эти были въ корнѣ ошибочны: всегда можетъ быть хуже, потому что дно у чаши бѣдствій, по мѣрѣ ихъ накопленія, опускается. Но такое настроеніе въ массахъ должно было наводить на размышленія: инертная обывательская толща, еще въ 1905 году державшая дружественный нейтралитетъ по отношенію къ правительству,

* Показаніе, данное въ верховной слѣдственной комиссіи лицомъ, полная освѣдомленность котораго стоитъ внѣ сомнѣнія. Не называю его, такъ какъ полагаю, что свидѣтели въ правѣ притязать на оглашеніе своихъ показаній лишь на судѣ.

** Объ этомъ подробнѣе будетъ разсказано дальше (во второй главѣ второй части).

очевидно собиралась въ слѣдующей схваткѣ стараго и новаго осчастливить этимъ нейтралитетомъ уже революціонеровъ.

Уцѣлѣлъ ли по крайности послѣдній столпъ старины: обаяніе царскаго имени въ широкихъ народныхъ низахъ? Пусть на правительство зlobятся, но царь то, царь? Многіе горячо хотѣли вѣрить, что уцѣлѣлъ. Вѣрилъ этому, кажется, и самъ несчастный царь; но вѣра его покоилась на такомъ зыбкомъ основаніи, какъ всеподданнѣйшіе доклады А. Д. Протопопова и выкрики крайне правыхъ организацій. Всего за нѣсколько дней до крушенія стараго строя министръ внутреннихъ дѣлъ отослалъ императрицѣ записку о настроеніи умовъ въ государствѣ и утверждалъ въ этой запискѣ, что крестьянство беззавѣтно предано царю и его семьѣ и что всякая революціонная попытка будетъ смыта волною народнаго негодованія. Увы, самъ Протопоповъ потомъ* сознался, что писалъ завѣдомую ложь: хотѣлъ будто бы успокоить и ободрить. Въ дѣйствительности царское имя потускнѣло въ народѣ, и потускнѣло оно также за послѣднее передъ революціей десятилѣтіе**. Хотя и говорятъ, что примѣры не доказательство, но я безъ примѣровъ ни на шагъ и опять таки приведу здѣсь два. Въ 1905 году кучка революціонеровъ устроила митингъ, если не ошибаюсь, около станціи Веребье (Николаевской ж. д., въ предѣлахъ Новгородской губ.); пока они говорили крестьянамъ противъ помѣщиковъ, слушатели выражали полное свое одобреніе; но вотъ ораторъ перешелъ къ тому, что не будетъ царя; крестьяне насторожились: какъ же это такъ? Я пишу по памяти, но рассказываю не анекдотъ, а фактъ. До сихъ поръ помню, какъ крестьянинъ свидѣтель съ искреннимъ негодованіемъ говорилъ: «Мы спрашиваемъ, какъ же можно безъ царя, а овъ возьми да покажи на Никиту; вотъ, говоритъ, хотъ его можно будетъ замѣсто царя выбрать. Это Никиту то царемъ! Ну, мы и того...» Я увлекся по примѣру Эукидида и привелъ будто бы подлинныя слова, но право противъ тона показанія не погрѣшилъ ни на волосъ. Митингъ былъ прерванъ; революціонеровъ начали бить и не на шутку: они бѣжали что-то около версты до станціи, но и тамъ крестьяне пытались продолжать избіеніе, которое прекращено было только вмѣшательствомъ станціоннаго жандарма. Это происходило въ концѣ 1905 года, а въ 1917 году, почти наканунѣ революціи, Тамбовскій (кажется, не ошибаюсь) окружный судъ разбиралъ заурядное дѣло о заочномъ оскорбленіи царя; главнымъ свидѣтелемъ обвиненія выступилъ степенный старикъ, сѣдой дѣдъ; онъ показывалъ, какъ онъ унималъ подсудимаго; и, глядя ясными глазами на судей, свидѣтель произноситъ: «зачѣмъ ты, говорю, царя то трогаешь? Ты его, говорю, не трожь; онъ тутъ не при чемъ. Ты ее, ругай...» И здѣсь свидѣтель безмятежно, въ засѣданіи суда, началъ поносить императрицу. Это была уже не шпаяная и не мальчишеская брань, такъ что судьи растерялись: хотъ новое дѣло сейчасъ же начинай***.

Нѣтъ, грозныхъ признаковъ было довольно. И все это насъ обязывало. У насъ и бывали мгновенья просвѣта. Но мысль робка, а чувство властно. Многіе совѣтъ не допускали возможности революціи: все какъ нибудь обойдется. Многіе видѣли ея неизбѣжность, — но не теперь же она, не завтра же будетъ. А она уже стучалась въ дверь...

* На допросѣ въ верховной комиссіи.

** Теперь и замѣчалъ признаки обратнаго теченія.

*** Слышалъ тогда все отъ А. А. Миндера, въ то время старшаго предсѣдателя Саратовской судебной палаты.

Я не задаюсь воспроизведеніемъ всего, что происходило на моихъ глазахъ въ теченіе 1916 года, и предлагаю вниманію читателей лишь нѣсколько отрывковъ. Постараюсь выбрать наиболѣе характерное для этой поры предсмертныхъ судорогъ стараго режима.

1. ДѢЛО ХРУСТАЛЕВА-НОСАРЯ

Съ самаго вступленія моего въ должность прокурора палаты и почти каждый день, принимаясь за разсмотрѣніе вновь вступившихъ бумагъ, находилъ среди нихъ одно, а то и два прошенія Хрусталева-Носаря.

Звукъ этого имени вѣтъ теперь поистинѣ чѣмъ то стародавнимъ, а у нѣкоторыхъ оно, быть можетъ, и вовсе выпало изъ памяти. Было, однако, время, когда оно наряду съ именемъ Бронштейна властно навязало себя всему Петрограду, тогда еще Петербургу. Помощникъ присяжнаго повѣреннаго Георгій Степановичъ Носарь (революціонный псевдонимъ — Хрусталева) былъ председателемъ, а Бронштейнъ (нынѣ всемъ извѣстный подъ фамиліей Троцкаго) — товарищемъ председателя того петербургскаго совѣта рабочихъ (безъ иныхъ добавленій) депутатовъ, съ которымъ въ концѣ 1905 года самъ Витте счелъ необходимымъ вести переговоры, прежде чѣмъ рѣшился взять его членовъ подъ стражу.

Сосланный по суду въ Сибирь, Хрусталева-Носарь оттуда бѣжалъ за границу; онъ проживалъ въ Парижѣ, когда началась послѣдняя европейская война. Хрусталева потянуло на родину, и онъ обратился къ русскому послу во Франціи и къ нашему правительству въ Петроградѣ съ соответствующими просьбами. Разрѣшенія вернуться онъ не получилъ; ему, кажется, вовсе не отвѣтили. Тѣмъ не менѣе, онъ собрался въ путь и поѣхалъ. Разумѣется, его арестовали при вѣздѣ въ Россію и, по доставленіи въ столицу, возбудили противъ него обвиненіе въ побѣгѣ съ поселенія.

Дѣло это возникло до того, какъ я сталъ прокуроромъ палаты. Хрусталева былъ простою пѣшкой революціи, идя въ поводу, какъ и многіе другіе, у Троцкаго; живя въ Парижѣ, онъ потерялъ всякое значеніе въ мѣстныхъ эмигрантскихъ кругахъ, сталъ, говоря кратко, живымъ мертвецомъ: на немъ поставили крестъ; въ Россію его влекло искреннее желаніе послужить родинѣ въ грозный часъ ея борьбы съ внѣшними врагами. И я до сихъ поръ не понимаю, почему его нельзя было простить и принять; по всей вѣроятности, мѣшалъ громкій титулъ председателя, но вѣдь только титулъ, потому что дѣйствительнымъ председателемъ, и даже не председателемъ, а властителемъ въ совѣтѣ рабочихъ депутатовъ 1905 года былъ Троцкий.

Разъ что прощенія не послѣдовало, дѣло не представляло никакихъ трудностей для судебной власти: бѣжалъ съ поселенія — отправляйся на каторгу. Даже и присяжныхъ не нужно. Однако я засталъ производство по дѣлу все еще въ стадіи предварительнаго слѣдствія. Правда, Хрусталева настойчиво домогался примѣненія къ нему манифеста 1913 года (по случаю трехсотлѣтія царствованія Дома Романовыхъ); но подъ манифестъ онъ, очевидно, не подходилъ: пропустилъ указанный въ манифестѣ срокъ на возвращеніе; значить, и надъ этимъ долго думать было нечего. Боюсь, что забылъ истинную причину замедленія въ ходѣ слѣдствія, но впечатлѣніе осталось у меня такое: никого Хрусталева уже не занималъ, а петроградскіе слѣдователи, при чрезмѣрной обремененности работою, были вынуждены двигать въ первую голову только важныя

дѣла; къ нимъ, конечно, обычно причислялись и арестантскія, но не такія же, обвиняемымъ по которымъ все равно грозило съ неизбѣжностью гораздо худшее заключеніе въ каторжной тюрьмѣ.

Чего только не писалъ Хрусталева въ своихъ безчисленныхъ прошеніяхъ: всѣхъ онъ обвинялъ въ пристрастномъ къ нему отношеніи, въ умышленной къ нему несправедливости; но красной нитью черезъ его писанія проходило непоколебимое убѣжденіе въ томъ, что онъ — вѣрный сынъ родины, окруженный измѣнниками, продающими Россію нѣмцамъ. Ненависть его главнымъ образомъ обрушивалась на предсѣдателя и прокурора петроградскаго окружнаго суда, измѣна которыхъ была для него очевидна. Помню, что въ одномъ изъ прошеній онъ требовалъ строжайшаго разслѣдованія причинъ приведшихъ къ освобожденію изъ пересыльной тюрьмы, гдѣ онъ тогда содержался, какого то нѣмецкаго подданнаго, будто бы явнаго германскаго шпиона, и впередъ утверждалъ, что разслѣдованіе выяснитъ предательство прокурора суда. Хотя, какъ парочно, предсѣдатель и прокуроръ были дѣйствительно по крови нѣмцы и по вѣрѣ лютеране (В. Е. Рейнботъ и Ф. Ф. фонъ Нандельштедтъ), но я не могъ сомнѣваться, что они не измѣнники и что бѣдный Хрусталева сошелъ съ ума. Сначала я все таки считалъ своей обязанностью провѣрять фактическія указанія жалобщика; всѣ они были опровергаемы провѣркой; такъ, напримѣръ, «нѣмецкій шпионъ» оказался турецкимъ подданнымъ, совершенно ни къ нѣмецкой національности, ни къ шпионству непричастнымъ и вовсе не выпущеннымъ изъ тюрьмы на волю, а высланнымъ въ Вологду на жительство подъ надзоръ полиціи до окончанія войны. Безработныхъ въ моемъ распоряженіи не было, и мнѣ, какъ только я окончательно убѣдился въ томъ, что Хрусталева страдаетъ маніей преслѣдованія, пришлось большей частью ограничиваться по его прошеніямъ лишь составленіемъ отвѣтовъ о неосновательности возбуждаемыхъ имъ обвиненій. Отвѣты эти я составлялъ по возможности вразумительнѣе и обстоятельнѣе, чтобы не обижать больного монарху, но мои предосторожности не повели ни къ чему: онъ и ранѣе недовольный мной за то, что разслѣдованія не подтверждали его заявленій, скоро замѣтилъ, что я въ своихъ отвѣтахъ почти вовсе пересталъ ссылаться на какую либо провѣрку, и яростно обрушился на меня: былъ и я зачисленъ въ ряды предателей, купленныхъ нѣмцами. Посыпались жалобы министру; жалобы шли, конечно, черезъ мои руки, и я долженъ былъ писать по нимъ объясненія.

Я лично доложилъ министру, что, по мнѣнію моему, Хрусталева нужно лѣчить, а не карать и что незачѣмъ дѣло о немъ пріостанавливать до его выздоровленія или смерти, а прощѣ прекратить по высочайшему повелѣнію. Слѣшу оговориться, я всегда держался того убѣжденія, что русскій императоръ самъ ограничилъ свою самодержавную власть судебными уставами 1864 году, и пока уставы эти въ соответствующей части не отмѣнены законнымъ порядкомъ, онъ не имѣетъ права прекращать уголовнаго преслѣдованія до постановленія по дѣлу приговора, а въ правѣ только помиловать осужденнаго*.

* Для лицъ, признающихъ всякую мысль объ ограниченіи царской власти судомъ или государственной думой за явную крамолу, привожу два примѣра, показывающихъ, что мнѣніе объ ущербленіи полноты самодержавія судебными уставами раадѣлили гр. К. П. Паленъ (министръ юстиціи въ 1868—1878 годахъ) и К. П. Побѣдоносцевъ, то есть дѣтели, правани которыхъ стоитъ вѣкъ сомнѣній.

Александръ II приказалъ графу Палену подписати къ высочайшему подписанію указъ объ увольненіи сенатора М. П. Любонинскаго въ отставку безъ прошенія. Графъ

Но я и не домогался для Хрусталева никакого изъятія: я предполагалъ, что государь помилуетъ бывшаго революціонера, какъ ссыльно-поселенца, то-есть проститъ ему участіе въ совѣтѣ рабочихъ депутатовъ, а тогда, по крайнему моему разумѣнію, должно было отпасть само собой и обвиненіе его въ побѣгѣ съ поселенія, такъ какъ наказаніе, отъ котораго онъ самовольно уклонился, было бы уже съ него снято.

Министръ читалъ жалобы Хрусталева на меня и потому не могъ не раздѣлить мнѣнія моего, что Хрусталева не въ своемъ умѣ, но захотѣлъ, чтобы сперва душевная болѣзнь Хрусталева была установлена въ порядкѣ слѣдственныхъ дѣйствій.

Около этого же времени ко мнѣ въ служебный кабинетъ нѣсколько разъ заходилъ В. Л. Бурцевъ, теперь редакторъ-издатель «Общаго Дѣла», а тогда извѣстный, какъ бывший редакторъ-издатель «Былого» и разоблачитель провокацій. Онъ удостовѣрилъ, что Хрусталева помѣшался еще въ Парижѣ и только поэтому сумѣлъ возбудить противъ себя почти всю находившуюся тамъ русскую революціонную эмиграцію. Слова В. Л. Бурцева падали, какъ уже видно, на вполне подготовленную почву, но прекратить дѣло за сумасшествіемъ обвиняемаго, на что Бурцевъ рассчитывалъ изъ состраданія къ Хрусталеву, было, конечно, нельзя, такъ какъ побѣгъ съ поселенія совершенъ былъ еще до болѣзни.

Возбудивъ вопросъ объ освидѣтельствованіи Хрусталева въ состояніи умственныхъ способностей, я неожиданно натолкнулся на недовѣріе къ дѣйствительности сумасшествія обвиняемаго со стороны двухъ главныхъ «пзмѣнниковъ» предсѣдателя и прокурора суда. Они подозрѣвали притворство. Съ этимъ я согласиться не могъ, такъ какъ успѣлъ уже повидаться съ Хрусталевымъ: еще на письмѣ туда-сюда, а притворяться скольконибудь искусно глазамъ и всею безпорядочною, спотыкающейся рѣчью, едва ли возможно. Во всякомъ случаѣ, противъ производства освидѣтельствованія ни предсѣдатель, ни прокуроръ суда не возражали, а были только настроены скептически въ отношеніи его исхода.

Но трудно вообразить себѣ до какой степени бѣшенства и озлобленія дошелъ Хрусталева, когда приступили къ его освидѣтельствованію: такъ и посыпались на всѣхъ жалобы, дышавшія неподдѣльнымъ и безмѣрнымъ негодованіемъ

Паленъ наготовилъ проектъ указа, но вмѣстѣ съ тѣмъ подалъ прошеніе о своей отставкѣ, ссылаясь на то, что государь воленъ отмѣнить законъ о несмѣняемости судей, но пока этотъ законъ еще дѣйствуетъ, не въ правѣ нарушить его, а самъ гр. Паленъ, исполнивъ канъ вѣрноподанный приказаніе государя, не можетъ, какъ министръ юстиціи, остаться въ должности къ моменту подписанія такого указа. Императоръ Александръ II отказался отъ своего намѣренія уволить М. Н. Любоцинскаго.

Значительно позже, уже при Николаѣ II, Д. С. Сипягинъ (тогда еще главно-управляющій канцеляріей по принятію прошеній на высочайшее имя), желая перерѣшить всеподданнѣйшимъ докладомъ одно гражданское дѣло (кажется, бароновъ Корфовъ), окончательно рѣшенное кассационнымъ сенатомъ, вошелъ канъ осторожности съ представленіемъ въ комитетъ министровъ. Насколько мнѣ теперь помнится, Сипягинъ хотѣлъ получить одобреніе составленному имъ проекту всеподданнѣйшаго доклада, но какъ бы то ни было, предположеніе его обсуждалось въ комитетѣ, и первымъ на это предположеніе обрушился К. П. Побѣдоносцевъ, заявившій, что выаывать русскаго самодержца на пересмотръ гражданскихъ дѣлъ, рѣшеніе по которымъ вступило въ законную силу, значитъ смѣшивать самодержавіе съ азіатской деспотіей, а русскаго императора приравнивать къ турецкому султану.

Оба случая передаю со словъ моего отца, бывшаго живой лѣтописью русскаго суда съ 1866 по 1910 годъ, а въ упомянутомъ засѣданіи комитета министровъ присутствовавшего за министра юстиціи.

на то, что враги его и Россіи хотять сдѣлать его сумасшедшимъ. Убѣдившись, что зачинщикъ всего я, онъ окончательно записалъ меня въ число продавшихся Германіи. Въ моихъ глазахъ это было лишнимъ доказательствомъ его болѣзни: сумасшедшіе обыкновенно убѣждены, что они нормальны, а сумасшедшими часто считаютъ окружающихъ. Поэтому я спокойно ждалъ того засѣданія суда, въ которомъ Хрусталева будетъ освидѣтельствованъ.

За нѣсколько дней до засѣданія, я, однако, былъ къмъ то (теперь ужъ не помню) освѣдомленъ, что врачи, наблюдавшіе за больнымъ (кажется, доктора Чеховъ и Останковъ, но навѣрное сказать не могу), сомнѣваются въ томъ, сумасшедшій ли онъ.

Это меня очень удивило, такъ какъ мой служебный опытъ говорилъ, что врачи психіатры склонны въ каждомъ человѣкѣ, чуть чуть неуравновѣшенномъ, видѣть душевно-больного. Дѣлать было нечего; приходилось рассчитывать уже на судей. Тутъ мой расчетъ не оправдался: Хрусталева судомъ, согласно съ заключеніемъ экспертовъ, былъ признанъ здоровымъ. Товарищъ прокурора, участвовавшій въ засѣданіи или пришедшій туда изъ любопытства (кто именно, я уже забылъ) и разговаривавшій съ экспертами тотчасъ же послѣ засѣданія, по томъ говорилъ мнѣ, что они, — по собственнымъ ихъ словамъ, не сочли себя въ правѣ признать сумасшедшимъ виднаго дѣятеля освободительнаго движенія. Это звучитъ дико, но я не сомнѣваюсь въ томъ, что такъ именно и было: настроеніе умовъ тогда уже теряло спокойствіе, необходимое для правильныхъ сужденій. И Хрусталева только потому, что именовался прежде предсѣдателемъ совѣта рабочихъ депутатовъ, долженъ былъ слѣдовать на каторгу, долженъ былъ стать жертвой *ad maiorem revolutionis gloriam*.

Былъ ли Хрусталева присужденъ къ каторгѣ*, въ памяти моей стерлось. Я состоялъ уже сенаторомъ, когда всыхнула революція. День 27 февраля 1917 года принесъ Хрусталева освобожденіе; двери дома предварительнаго заключенія, гдѣ онъ содержался со времени своего освидѣтельствованія, раскрылись; «революціонный народъ», какъ думали тогда, выпустилъ оттуда всѣхъ узниковъ, преимущественно уголовныхъ преступниковъ, выпустилъ и Хрусталева. Бывшій мой секретарь В. Н. Свицерскій разсказывалъ мнѣ, что онъ видѣлъ, какъ Хрусталева распоряжался пожаромъ (не на пожарѣ, а именно пожаромъ) зданія окружнаго суда и потомъ собиралъ толпу, чтобы идти къ «прокурору палаты Завадскому и арестовать его». Добрыя чувства не должны оставаться безъ отмщенія, и если я не пострадалъ за свое участіе къ Хрусталева, то именно лишь потому, что онъ былъ сумасшедшій: дорогою онъ чѣмъ то отвлекся, и до меня (а я жилъ отъ суда довольно далеко) не дошелъ. Чѣмъ угрожало мнѣ пашествіе, можно вывести изъ того, что другая толпа въ этотъ же день арестовала моего преемника, дѣйствительнаго прокурора судебной палаты Л. А. Шульгина, и отвела его въ зданіе государственной думы; тамъ онъ былъ немедленно освобожденъ, едва добралъ до квартиры товарища прокурора палаты Н. Н. Шведера, жившаго наискось отъ Таврическаго дворца, и пролежалъ у него на диванѣ весь день, а вскорѣ затѣмъ и умеръ отъ перваго потрясенія.

Дальнѣйшая судьба Хрусталева мнѣ осталась неизвѣстной. Слышалъ я, будто въ началѣ большевицкаго переворота онъ у себя на родинѣ въ Переяславскомъ, кажется, уѣздѣ Полтавской губерніи, былъ комиссаромъ, но очень короткое

* Министръ, при наличности такой экспертизы, докладывать Государю не рѣшился.

время: даже и на фонѣ общаго сумасшествія оказалось замѣтно, что онъ не въ здоровомъ умѣ. И безъ него сумѣлъ обойтись Троцкій.

2. ДѢЛА О ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ПРЕСТУПЛЕНИЯХЪ

Не диво, что безумной головѣ Хрусталева-Посаря всюду мерещилась измѣна: и вполне здоровые люди въ тревожные годы войны склонны были подозрѣвать измѣну тамъ, гдѣ ея, повидимому, а то и несомнѣнно, не было. Большинство дѣлъ этого рода, производившихся въ бытность мою прокуроромъ палаты, оказывались дутыми. Основательныхъ мнѣ помнится всего два.

Къ дутымъ, вопреки мнѣнію многихъ, я не причисляю дѣла о бывшемъ военномъ министрѣ В. А. Сухомлиновѣ. И если не касаюсь его здѣсь, то исключительно оттого, что оно шло мимо меня: слѣдствіе производилъ сенаторъ И. А. Кузминъ, а за слѣдствіемъ наблюдалъ В. П. Носовичъ. Имъ обоимъ, да еще Н. Н. Таганцеву, предсѣдательствовавшему при разбирательствѣ этого дѣла въ сенатѣ, и надобно будетъ познакомить широкой читательской кругъ съ тѣмъ, что они считаютъ твердо установленнымъ въ дѣлѣ. Я могу рассказать лишь объ одномъ фактѣ, второстепенномъ, но по моему характерномъ, который былъ мимоходомъ выясненъ при производствѣ (уже подъ моимъ наблюденіемъ) слѣдствія о пѣкоей Г., женѣ русскаго художника, вѣмкѣ по происхожденію и сожительницѣ австрійскаго шпіона Бруно Валентини (кажется, такъ), обвинявшейся тоже въ шпіонствѣ. Этотъ Валентини передъ войной или въ самомъ ея началѣ успѣлъ бѣжать за границу, оставивъ свою петербургскую квартиру на Торговой улицѣ въ полное распоряженіе Г. Когда В. А. Сухомлиновъ потерялъ постъ военнаго министра и долженъ былъ оставить казенное помѣщеніе, то онъ переѣхалъ именно въ эту квартиру. Подумайте, сколько было возможностей для бывшаго военнаго министра найти себѣ помѣщеніе въ Петроградѣ не у сожительницы бѣжавшаго шпіона, которая и сама потомъ обвинялась въ шпіонствѣ, а министръ все таки попалъ именно къ шпіонамъ. Вы скажете: случайность. Можетъ быть. Но мнѣ такая случайность отчего-то напоминаетъ другую изъ давнихъ временъ моей службы товарищемъ прокурора петербургскаго окружнаго суда: въ народной толпѣ на Марсовомъ полѣ нѣкто, почувствовавъ чью то руку въ карманѣ своей шубы, поспѣшилъ схватить эту руку, но схватилъ ее уже на воздухѣ; задержанный утверждалъ, что потерпѣвшій ошибся и схватилъ его вмѣсто дѣйствительнаго вора, а затѣмъ, по справкамъ о судимости, оказалось, что задержанный уже трижды былъ судимъ за карманныя кражи. Ошибся ли потерпѣвшій? Я въ такіа случайности плохо вѣрю.

Разъ я заговорилъ о дѣлѣ Сухомлинова, мнѣ трудно удержаться отъ воспроизведенія одного событія, связаннаго съ этимъ дѣломъ и, насколько мнѣ извѣстно, оглашаемаго въ печати впервые мною. Я бы не рѣшился на это, зная исключительную скромность А. А. Хвостова, бывшаго тогда министромъ юстиціи*, если бы слышалъ о томъ отъ него; но чувствую себя свободнымъ, такъ какъ онъ мнѣ не говорилъ ни слова, что, впрочемъ, нисколько не опорачиваетъ достоверности моего рассказа: все, что я сейчасъ передамъ, мною было услышано вслѣдъ за самымъ событіемъ и изъ источника, стоящаго внѣ малѣйшихъ сомнѣній**.

* Для лицъ, стоявшихъ въ сторонѣ отъ министерствъ юстиціи и внутреннихъ дѣлъ, поясняю, что рѣчь идетъ не объ А. Н. Хвостовѣ — племянникѣ, а объ А. А. Хвостовѣ — дядѣ.

** Не называю его: пусть ужъ онъ самъ себя назоветъ, когда выберется отъ большевиковъ.

На одномъ всеподданнѣйшемъ докладѣ А. А. Хвостова, происходившемъ въ ставкѣ, государь, отойдя къ окну и глядя въ него, неожиданно произнесъ: «Повелѣваю вамъ прекратить дѣло Сухомлинова». Министръ ничего не отвѣтилъ. Государь повторилъ свое распоряженіе и спросилъ министра, почему онъ молчитъ. А. А. Хвостовъ на это сказалъ приблизительно слѣдующее: «Думаю, какъ бы лучше исполнить волю вашего величества. Прекращеніе дѣла о Сухомлиновѣ безусловно вредно для государства и для династїи. Но если ваше величество настаиваете на томъ, то я бы сдѣлалъ такъ: я бы прекратилъ дѣло по собственному почину. Не сомнѣваюсь, что скоро вредъ такой мѣры станетъ очевиднымъ. Тогда ваше величество можете уволить меня, какъ негоднаго министра юстиціи, а имя ваше не будетъ къ этому прикосновенно». Послѣ такого отвѣта государь отказался отъ выраженнаго имъ намѣренія прекратить уголовное преслѣдованіе Сухомлинова.

Можно, конечно, быть того мнѣнія, что министръ юстиціи долженъ былъ воспользоваться случаемъ и разъяснить принципиальную недопустимость прекращенія уголовныхъ дѣлъ верховной властью до суда. Но я смѣю думать, что А. А. Хвостовъ избралъ единственный путь, на которомъ была вѣроятность успѣха, и при этомъ выказалъ незаурядную преданность государю; такое щепетильное желаніе оградить царское имя отъ нареканій даже за дѣйствительно отданное царемъ распоряженіе тѣмъ болѣе исключительно, что обычно савонники наши предпочитали свои ошибки прикрывать именемъ монарха.

Я люблю и почитаю А. А. Хвостова и знаю, что онъ для себя ничего не искалъ. Онъ ничего и не получилъ. Быть можетъ, внезапное перемѣщеніе его на постъ министра внутреннихъ дѣлъ объясняется отчасти именно нежеланіемъ его, какъ министра юстиціи, идти навстрѣчу прекращенію Сухомлиновскаго дѣла. Тѣ, кому прекращеніе это было нужно и кто въ данномъ случаѣ скрывался за волею будто бы государя, рассчитывали, вѣроятно, что А. А. Макаровъ окажется въ качествѣ министра юстиціи покладливѣе. Но они ошиблись. Когда я видѣлся съ А. А. Макаровымъ въ день его увольненія отъ этой должности, онъ былъ менѣе сдержанъ, чѣмъ обыкновенно, и не утаилъ отъ меня, что и отъ него государь (кажется, письменно) потребовалъ прекращенія слѣдствія по дѣлу о Сухомлиновѣ и также не настаивалъ на своемъ («своемъ» ли?) требованіи послѣ того, какъ получилъ отъ А. А. Макарова подробныя разъясненія, насколько такое прекращеніе вредно для престола въ обстоятельствахъ военнаго и тревожнаго времени.

Кто же домогался прекращенія Сухомлиновскаго дѣла? Объ этомъ я могу только догадываться, и пусть мои догадки останутся при мнѣ. Скажу только, что А. А. Хвостовъ былъ переселенъ съ Итальянской къ Цѣнному мосту волею Б. В. Штюмера и что около того же времени въ Царскомъ Селѣ у А. А. Вырубовой завтракала императрица въ обществѣ Распутина и Е. В. Сухомлиновой, жены бывшаго министра и двоюродной сестры нинѣшняго, зачистившей передъ тѣмъ къ Распутину.

Я отвлекся, однако, отъ своей темы, и долженъ разъ навсегда предупредить читателей, что и впредь такъ будетъ неоднократно: я — олицетворенное вводное предложеніе, скобки въ человѣческомъ образѣ. А впрочемъ и то сказать: вѣдь заговоривъ о Распутинѣ, я, пожалуй, ближе подошелъ къ преступному колебанію государственныхъ устоевъ, чѣмъ это будетъ въ дальнѣйшемъ изложеніи, особенно, когда я перейду къ «дутьмъ» дѣламъ.

Было еще одно дѣло, которое на мой взглядъ, никакъ нельзя назвать дутымъ. Это—дѣло о заговорѣ въ Финляндіи, имѣвшемъ цѣлью облегчить германскій десантъ въ предѣлахъ великаго княжества. Слѣдствіемъ было установлено, что въ Германіи, около Гамбурга, существовалъ даже особый лагерь, гдѣ молодые финны, стремившіеся использовать войну въ цѣляхъ отторженія Финляндіи отъ Россіи, обучались нѣмецкому языку и нѣмецкому военному искусству, чтобы потомъ влиться въ десантный корпусъ и служить ему проводниками по Финляндіи. Добровольцевъ въ этотъ лагерь изъ рядовъ восторженной молодежи и вербовали заговорщики. Впослѣдствіи энтузіасты жестоко поплатились: нѣмецкое командованіе отказалось отъ первоначальнаго намѣренія сдѣлать высадку на финскомъ побережьѣ, и обучавшіеся подъ Гамбургомъ добровольцы были принудительно двинуты на русско-германскій фронтъ; многіе изъ нихъ погибли въ сраженіяхъ за чужое дѣло; нѣсколько перебѣжало къ намъ, не желая умирать во славу одной Германіи, причемъ они подвергали себя двойной опасности: перебѣгая, быть убитыми въ догонку нѣмецкой пулей и, перебѣжавъ, быть обвиненными въ измѣнѣ Россіи; были, наконецъ, и такіе, что просто попались русскимъ въ плѣнъ, — ихъ наше командованіе ужъ не колебалось признавать измѣнниками со всѣми изъ того послѣдствіями.

Но меня это дѣло заботило не жизненнымъ существомъ своимъ, а со стороны формы. Я не о составѣ преступленія говорю. Юридически осмыслить бывшія отношенія Россіи и Финляндіи такъ же трудно, какъ опредѣлить стиль большинства домовъ въ губернскихъ городахъ: дома строили люди беззаботные на счетъ художества, а паяли связь Россіи съ Финляндіей люди, беззаботные на счетъ юридическихъ категорій. Споровъ, слѣдовательно, не оберешься, и ни до чего не договоришься. Для себя, однако, я давно пришелъ, въ мѣру своего разумнія, къ выводу, что Финляндія была не самостоятельное государство, а составляла лишь часть русской имперіи, хотя и управляемую на особыхъ основаніяхъ. Поэтому признаки государственной измѣны, по моему, были всѣ налицо, но большимъ вопросомъ являлась подсудность: преступленіе совершено въ Финляндіи. Конечно, легко было сослаться на прецедентъ дѣла о Выборгскомъ воззваніи. Но прецедентъ не законъ, а мои юридическія выкладки всякій разъ неизмѣнно приводили меня къ заключенію, что преступленія, совершенныя на финской почвѣ, подвѣдомственны финскому же суду. Съ другой стороны, я не сомнѣвался, что передать это дѣло финляндцамъ значило бы позволить заговору безпреступственно развиваться, значило бы поощрить всевозможные способы предавать существенные интересы Россіи въ ея страшной борьбѣ съ нѣмцами: такъ ужъ повелось, что всѣ окраинные наши (дѣйствительные и даже мнимые) иноплеменники, за исключеніемъ развѣ (и то отчасти) латышей и эстовъ*), рѣшительно по-

* Латыши и эстонцы также (основательно и безъ основанія) не являлись любителями русскихъ пріемовъ управленія, но ихъ нѣсколько примиряло съ нами то, что мы, начиная съ царствованія Александра III, не хотѣли давать ихъ въ обиду нѣмцамъ. Огромное значеніе имѣло введеніе русскаго суда въ Прибалтійскомъ краѣ. Я признаю, что бывший тамъ прежде нѣмецкій судъ стоялъ высоко въ смыслѣ юридическихъ навыковъ, но безпристрастіе его страдало, даже, быть можетъ, и помимо сознательной воли. Приведу здѣсь кстати поразительный случай, какъ привычная несправедливость окружающихъ воспринимается иногда за вѣчто безспорно законное людьми, стоящими внѣ малѣйшаго упрека. Будучи товарищемъ оберъ-прокурора гражданскаго кассационнаго департамента и работая какъ то надъ однимъ дѣломъ, по которому рѣшенія судебной палаты, уже дважды были кассированы сенатомъ, я пришелъ къ выводу, что послѣ 1870 года любой крестьянинъ въ правѣ строить мельницы на участкахъ, выдѣленныхъ изъ помѣ-

вертывались къ Россіи спиной, если не могли ждать удара сзади. Было бы для меня легче, если бы я принадлежалъ къ тѣмъ, которые по ходячей пословицѣ, изъ за деревьевъ не видятъ лѣса, но я убѣжденно и уже давно исповѣдывалъ, что нарушеніе закона, хотя бы и съ наилучшими намѣреніями, всегда вредно, такъ какъ открываетъ ворота усмотрѣнію властей и роняетъ уваженіе къ правопорядку въ населеніи. Какъ бы то ни было, русскій во мнѣ побѣдилъ юриста, и я отправился къ министру юстиціи сказать, что языкъ мой не поворачивается вымолвить вслухъ тѣ умозаключенія о законномъ направленіи этого дѣла, которыя логически опровергнуть выше моего умѣнія, и я только прошу избавить меня отъ обязанности дать письменное предложеніе судебному слѣдователю по особо важнымъ дѣламъ о приступѣ къ слѣдствію. По мнѣнію моему, надлежало испросить высочайшее повелѣніе, которымъ производство слѣдствія возлагалось бы на слѣдователя Н. А. Машкевича, а наблюденіе за слѣдствіемъ на меня. Я понималъ, конечно, что высочайшая воля не заковь, и не искалъ укрыться отъ личной своей отвѣтственности подъ сѣвную монаршаго приказанія: я хотѣлъ только, чтобы наше появленіе въ Финляндіи было свыше поддержано передъ мѣстными властями, которыя иначе едва ли бы допустили насъ до какихъ либо слѣдственныхъ дѣйствій на финской почвѣ. Министръ согласился со мною, и высочайшее повелѣніе было испрошено. Первую поѣздку въ Гельсингфорсъ слѣдователь сдѣлалъ со мной: опасаясь осложненій, я не желалъ уклоняться самъ отъ ихъ послѣдствій, могущихъ быть очень непріятными (чтобы не сказать болѣе) для каждаго, кѣмъ бы я себя ни замѣнилъ. Финны, однако, удовлетворились нашими полномочіями: мы не только безъ помѣхи вызывали къ себѣ свидѣтелей и допрашивали ихъ, но и заключали обвиняемыхъ подъ стражу. Лишь немного позже одинъ изъ сѣверныхъ губернаторовъ сдѣлалъ было попытку «пассивной обструкціи», но не болѣе того. Поэтому я затѣмъ уже не ѣздилъ присутствовать при слѣдственныхъ дѣйствіяхъ, и дальнѣйшій ходъ дѣла извѣстенъ мнѣ бумажно. Сущность его я вкратцѣ изложилъ выше, а въ подробности входить не стоитъ: слѣдствіе затянулось до временнаго правительства, которое поступило на строгомъ основаніи закона и передало дѣло въ финскій судъ, гдѣ оно и было погребено по первому разряду*). И я нѣсколько задержался на разсказѣ объ этомъ слѣдствіи только потому, что приготовляясь говорить о нарушеніяхъ закона со стороны другихъ лицъ, не считалъ себя въ правѣ умолчать, какъ законъ былъ нарушенъ и мною. Нарушалъ я его съ большимъ надрывомъ и во имя блага родины, нарушалъ и былъ искренно готовъ отвѣтить за то: но будущее, ставъ настоящимъ, показало, что я не соблюлъ величій закона въ пустую: кому придется въ голову утверждать, что передача

ничьей земли, хотя бы въ совершенномъ равнѣ кучемъ договорѣ и было отмѣчено объ отказѣ отъ этого права, но безъ упоминанія, что уплачено и сколько именно за такой отказъ. Составленное мною по дѣлу заключеніе было напечатано и разослано сенаторамъ. Одинъ изъ нихъ, балтійскій баронъ, не могъ удержаться отъ выраженія мнѣ своего порицанія за мою юридическую грѣхъ. Зная его исключительную честность и выдающіеся способности, я попросилъ его опровергнуть меня до засѣданія письменно. Черезъ три дня онъ сообщилъ мнѣ по телефону, что всѣ его попытки потерпѣли неудачу и онъ присоединяется теперь къ моему взгляду, а себя извиняетъ лишь привычкой съ юности къ противоположной практикѣ судовъ.

* Быть можетъ, не лишено интереса мое наблюденіе на допросахъ въ Гельсингфорсѣ: рабочіе, конторщики и т. п. говорили по шведски, хотя несомнѣнно были всѣ финны, а ректоръ университета давалъ показанія по фински, такъ что и, понималъ, съ помощью англійскаго и нѣмецкаго, наполовину обьяненія простыхъ людей, вынужденъ былъ ждать, пока переводчикъ не вскрыетъ мнѣ смысла отвѣтовъ профессора, намѣренно избравшаго совѣмъ непонятный зрѣйскому уху языкъ.

дѣла этого къ законному по формѣ и незаконному по существу дальнѣйшему производству въ финскихъ судебныхъ установленіяхъ повредило чѣмъ нибудь военнымъ успѣхамъ Россіи? Бѣда къ намъ пришла съ другой совсѣмъ стороны. Нѣтъ, чѣмъ я дольше живу, тѣмъ чаще думаю, что напрасно принято нападать на старое изреченіе: *fiat iustitia, pereat mundus*. Оно, конечно, не можетъ значить: разрушай, судья, своими приговорами міръ; но оно имѣетъ такой смыслъ: не уклоняйся судья отъ примѣненія закона лишь потому, что тебѣ кажется возможнымъ какой либо отъ этого вредъ.

Перехожу къ дѣламъ безъ сердцевины. Не было ли ея въ нихъ вовсе, или ея не умѣли найти, но только я ея такъ и не видалъ.

Первое дѣло — о купцѣ-евреѣ, фамилію котораго я забылъ. Военныя власти, переславшія мнѣ дознаніе о немъ, считали установленнымъ, что онъ во время войны посылалъ Балтійскимъ моремъ черезъ Финляндію, Швецію и Данію въ Гамбургъ и другіе нѣмецкіе порты огромное количество жмыховъ. Только что я предложилъ приступить къ производству предварительнаго слѣдствія, ко мнѣ явился присяжный повѣреный О. О. Грузенбергъ, извѣстный судебный ораторъ. Онъ, какъ принявшій на себя защиту обвиняемаго, въ случаѣ, если бы дѣло дошло до суда, хотѣлъ меня убѣдить въ отсутствіи состава преступленія, но не убѣдилъ. Я разсуждалъ такъ: провозъ въ осажденную крѣпость продовольствія хотя бы только для животныхъ долженъ быть несомнѣнно почитаемъ измѣной, а Германія въ то время была та же осажденная крѣпость. Тѣмъ не менѣе, слѣдователь очень скоро съ моего вѣдома и одобренія освободилъ обвиняемаго изъ подъ стражп. И не потому только, что обвиняемый былъ очень старъ и тяжело боленъ, а вслѣдствіе того, что выяснились большія, выражаясь осторожно, увлеченія дознанія; особенно изобиловалъ неточностями сдѣланный при дознаніи переводъ отобранныхъ отъ обвиняемаго документовъ, которые въ подлинникѣ были написаны по нѣмецки. Изъ поразительно грубыхъ ошибокъ укажу здѣсь на одну: зафрахтованная обвиняемымъ волжская баржа «Чурина» (въ нѣмецкомъ подлинникѣ «Tschurin») превратилась на дознаніи подъ руками неосмотрительнаго переводчика въ «Шверинъ», морской пароходъ, совершавшій рейсы между Швеціей и Германіей. Такъ изъ дѣла ничего и не вышло.

Но самое примѣчательное я приберегу къ концу. Послѣ того, какъ обвиняемый былъ освобожденъ подъ залогъ или на поруки (теперь не помню въ точности), я получилъ отъ командованія одного изъ фронтовъ (тоже забылъ какого именно) грозный запросъ, почему освобожденъ измѣнникъ и почему я не донесъ объ этомъ военному начальству; бумага завершалась требованіемъ строгаго изысканія съ завѣдующаго тюрьмой, осмѣлившагося выпустить арестанта, и настаивала въ тонѣ приказанія на томъ, чтобы обвиняемый снова былъ взятъ подъ стражу. Камерный товарищъ прокурора палаты Н. А. Громовъ, ознакомившійся съ запросомъ этимъ ранѣе меня, пришелъ въ большую тревогу, но я уже не въ первый разъ*) ощутилъ крайнее удивленіе, какъ это наше военное

* У меня было еще два столкновенія съ военнымъ командованіемъ оба раза по случаю пріостановленія (въ Витебской и въ Лифляндской губ.) исполненіемъ судебныхъ рѣшеній по гражданскимъ дѣламъ. Въ своихъ отношеніяхъ я настаивалъ, что судебныхъ рѣшеній военныя власти пріостанавливать не въ правѣ. Чего касалось первое рѣшеніе (въ Витебской губ., подъ Двинскомъ) и чѣмъ кончилась переписка, уже не припомню. А второе дѣло было такое: мировой судья (въ Лифляндіи) постановилъ выселить нанимателя изъ занимаемаго имъ помещенія, на точномъ основаніи договора, за невзносъ наемной платы. Унавь, что командованіе воспротивилось приведенію въ исполненіе такого существенно мирногражданскаго рѣшенія, ни въ чемъ не могушаго

командованіе имѣть столько свободнаго времени, чтобы заботиться не о своихъ дѣлахъ*.

Въ тотъ же день я отвѣтилъ командованію приблизительно слѣдующее: выпущенъ не измѣвникъ, а древній и большой старикъ, улики противъ котораго, собранныя дознаніемъ, на слѣдствіи не подтвердились, такъ что о новомъ заключеніи обвиняемаго подъ стражу не можетъ быть и рѣчи, пока не будетъ собрано достаточно новыхъ уликъ; законъ, по которому я былъ бы въ подобныхъ случаяхъ обязанъ сообщать что либо военнымъ властямъ мнѣ неизвѣстенъ, а объ отвѣтственности начальника дома предварительнаго заключенія, гдѣ обвиняемый содержался, я бы возбудилъ вопросъ только въ томъ случаѣ, если бы постановленіе судебного слѣдователя объ освобожденіи обвиняемаго осталось безъ немедленнаго исполненія. отношеніе свое я закончилъ тѣмъ, что подлинный запросъ и копию моего отвѣта я одновременно представляю министру юстиціи. Имѣю частныя свѣдѣнія, что меня ругательски ругали, но на меня не жаловались.

Другое, кончившееся ничѣмъ слѣдствіе производилось судебнымъ слѣдователемъ по важнѣйшимъ дѣламъ П. А. Александровымъ: заподозрѣны были члены одного промышленнаго предпріятія на Уралѣ въ томъ, что вывозили черезъ Финляндію и Швецію въ Германію вмѣстѣ со шлакомъ золото. Упоминаю объ этомъ дѣлѣ вотъ ради чего. Дознаніе возбуждено было полковникомъ желѣзнодорожной жандармской полиціи В. Ф. Плетевымъ; подозрѣніе пало на очень вліятельныхъ лицъ, и полковника собственное его начальство, включительно до начальника штаба отдѣльнаго корпуса жандармовъ генерала Никольскаго, стало осаживать какъ безъ толку ретиваго. Получивъ объ этомъ свѣдѣнія, я озаботился немедленнымъ вытребованіемъ дознанія къ себѣ; вызванный мною Плетевъ горячился, доказывая свою правоту и основательность обвиненія; съ другой стороны, твердили, что онъ зарывается. Я, признаюсь, любовался полковникомъ: пусть онъ увлекается, но какъ хорошо, что у насъ есть еще люди, готовые попасть на невыгодный у начальства счетъ, лишь бы исполнить то, въ чемъ они видятъ свой долгъ. Прочелъ я дознаніе; какъ ни смотри, а провѣрки путемъ слѣдственныхъ дѣйствій оно требуетъ и тѣмъ настоятельнѣе, чѣмъ выше положеніе заподозрѣнныхъ. И вотъ, въ самомъ началѣ слѣдствія приходитъ ко мнѣ въ служебный кабинетъ членъ государственнаго совѣта по выборамъ, петроградскій земскій дѣятель бар. В. В. Меллеръ-Закомельскій (не

повредить военнымъ дѣйствіямъ, я обратился къ командованію съ возраженіемъ, какъ блюститель закона. Мнѣ было отвѣчено что командованіе имѣетъ право отмѣнять всѣ распоряженія гражданскихъ властей въ силу военнаго положенія. Я возразилъ, что знаю законы по обязанности прокурора, но нельзя съ распоряженіями административной гражданской власти смѣшивать судебныя рѣшенія, постановляемыя отъ имени верховной власти, которой подчинено и командованіе, и что неисполненіе рѣшенія, вошедшаго въ законную силу, является неисполненіемъ монаршей воли. Аргументъ былъ мною редактированъ *ad hominem*: меня увѣдомили, что рѣшеніе приведено въ исполненіе на общемъ основаніи.

* Въ этомъ третьемъ случаѣ еще можно было понять, что дѣла о государственныхъ намѣнахъ могутъ заботить военныя власти, но, казалось бы, только до передачи ихъ гражданскому слѣдователю. И если ужъ дѣйствіи гражданского суда представляются странными, лучше было бы не кричать на бумагѣ, а спросить, почему было сдѣлано именно такъ. Но я постоянно видѣлъ, что военныя власти не атакуютъ предѣловъ своего вѣдѣнія и къ должностнымъ лицамъ, и учрежденіямъ гражданского вѣдомства относятся съ полнымъ неуваженіемъ. И во все время своего прокурорства такъ и не могъ добиться, чтобы телеграммы на мое имя съ указаніемъ занимаемой мной должности не были вскрываемы и вадерживаемы иногда на нѣсколько дней военной цензурой.

военный генераль), говорить, что подозрѣніе въ вывозѣ золота падаетъ, въ числѣ другихъ и на него (я это, конечно, зналъ), и заявляетъ, что самый фактъ передачи дознанія къ производству слѣдствія есть ничѣмъ незаслуженное для него оскорбленіе. Мой прокурорскій и судейскій опытъ научилъ меня не удивляться такимъ заявленіямъ, ихъ же число, Ты, Господи, вѣси. Русскіе образованные люди такъ и не привыкли къ новому суду за полвѣка его существованія, и не меньше, чѣмъ простые крестьяне, отпрянывали отъ него (отчасти не безъ нашей вины) въ ужасѣ, какъ только судьба заставляла ихъ съ нимъ соприкасаться. А ужъ если кого вызывали въ судъ по частному обвиненію или о комъ производили слѣдственные дѣйствія по чьей либо жалобѣ, то всегда прокуроръ или слѣдователь оказывался обидчикомъ, хотя бы онъ ничѣмъ не выразилъ, что подозрѣваетъ обидѣвшагося въ взводимомъ на него преступленіи. Обыкновенно бывало, что никакія убѣжденія и успокоенія не помогали, и чѣмъ больше было связей у тѣхъ, кто считалъ себя невинно оскорбленнымъ, тѣмъ сильнѣе приходилось оказываться въ своемъ судебномъ лагерѣ. Но тутъ на меня глядѣли умные глаза, жалоба излагалась сдержанно и безъ возбужденія, безъ недопустимыхъ выраженій противъ кого-либо. Я рѣшилъ поэтому понытаться поставить вопросъ на принципиальную почву. Я сказалъ барону Меллеру-Закомельскому, что подозрѣніе можетъ случайно упасть на всякаго и что именно для него было бы чрезвычайно невыгодно, если бы полковникъ Плетеневъ уступилъ начальству и дѣло было затушено въ стадіи дознанія: тогда враги барона (а у кого ихъ нѣтъ) могли бы говорить: «знаете, какъ то странно, что дѣло кончено келейно, безъ суда; видно, боялись вывести его на свѣтъ». Напротивъ того — продолжалъ я — если баронъ, какъ надо полагать, не чувствуетъ за собой вины, то онъ долженъ самъ настаивать на производствѣ слѣдствія, чтобы потомъ зжечь ротъ клеветникамъ ссылкой на прекращеніе дѣла судебной властью вѣ зависимости отъ чьихъ либо стороннихъ вліяній. Къ моему удовольствію, баронъ Меллеръ-Закомельскій разомъ согласился со мною, замѣтно успокоился и, уходя, просилъ только ускорить ходъ слѣдствія. Онъ, вѣроятно, и не предполагалъ, какъ выросъ въ моихъ глазахъ и какъ поколебалась для меня вѣроятность его виновности.

Теперь я подошелъ къ пресловутому дѣлу о государственной измѣнѣ банкира Д. Л. Рубинштейна. Дознаніе по этому дѣлу производили военныя власти: особая коммиссія, изъ состава которой я видѣлъ и зналъ только предсѣдателя ея генерала Н. С. Батюшина и еще полковника Рязанова, носившаго чисто русскую фамилію и говорившаго по русски безупречно, но оказавшагося почему то лютераниномъ. Мое отношеніе къ дѣлу выражается лучше всего старымъ присловьемъ: съ боку припека. Я уже зналъ, что Рубинштейнъ содержится въ псковской тюрьмѣ по обвиненію въ измѣнѣ, когда ко мнѣ явился генераль Батюшинъ за консультаціей. Всѣ вопросы его въ это посѣщеніе, а затѣмъ и въ слѣдующія, сводились къ одному: есть ли составъ преступленія въ томъ то и въ томъ то. Мѣнялись только приводимые генераломъ факты, потому что обвиненій было множество. То генераль мнѣ рассказывалъ, что Рубинштейнъ передалъ нѣмцамъ тайну изготовленія пуль капитана Кутового, то сообщалъ, что Рубинштейнъ еще до войны участвовалъ въ продажѣ австрійцамъ лѣсныхъ площадей Минской губерніи, а теперь нѣмецкое командованіе какъ по потамъ пользуется для военныхъ цѣлей проведенными тамъ при покупкѣ просѣками. Многое я въ настоящее время уже забылъ, да подробностей и передавать незачѣмъ. Достаточно отмѣтить, что протоколовъ дознанія генераль мнѣ не по-

казывалъ (да и обязагъ не былъ), а довольствовался или передачей копій своихъ донесеній по начальству или словесными утвержденіями, будто дознаніемъ уже установлено то-то и то-то. Припоминается, какъ онъ рассказывалъ о пуляхъ Кутового: Рубинштейнъ съѣздилъ въ Швецію, имѣя пулю этого образца на часовой цѣпочкѣ въ видѣ брелока, и велъ переговоры въ Стокгольмѣ съ нѣмцами, вскорѣ послѣ чего германскія войска стали стрѣлять въ насъ пулями, почти тождественными, сдѣланными явно въ подражаніе пулямъ Кутового. Кое что въ словахъ генерала было для меня странно*; однако не вѣрить ему, что дознаніе волюнѣ пзобличало Рубинштейна, я не имѣлъ ни повода, ни права, да и спрашивалъ меня генералъ только о составѣ преступленія. Я отвѣчалъ, что составъ преступления есть, исходя, конечно, изъ предположенія, что установлены соотвѣтствующіе факты.

Рубинштейнъ содержался подѣ стражей не менѣе полугода, когда генералъ Батюшинъ пришелъ ко мнѣ въ сопровожденіи полковника Рязанова и выразилъ желаніе, чтобы дознаніе комиссіи было обращено къ производству предварительнаго слѣдствія. Я отвѣтилъ, что ничего не могу возразить противъ такого направленія дѣла съ формальной точки зрѣнія, но по существу хотѣлъ бы сперва ознакомиться съ дознаніемъ, такъ какъ слѣдователь не въ правѣ привлечь кого бы то ни было въ качествѣ обвиняемаго при недостаточности уликъ, а тогда пришлось бы пачать слѣдственные дѣйствія съ освобожденія человѣка, обвиняемаго въ рядѣ государственныхъ измѣнъ и лишенаго свободы столь продолжительное время. Генералъ Батюшинъ оставилъ мнѣ все дознаніе на нѣсколько дней, п я до сихъ поръ не могу забыть того чувства подавленности, которое овладѣло мною по прочтеніи этого дѣтскаго лепета: все слухи, все сплетни, все обрывки безъ начала и конца. Рассказы генерала были только смѣлою попыткой реконструкціи дѣлага зданія изъ жалкихъ обломковъ и отдѣльныхъ кирпичей. Если Рубинштейнъ былъ виновенъ, то Батюшинъ, Рязановъ и К-о послужили лучшей ему защитой, потративъ даромъ такъ много драгоценнаго для умѣлаго слѣдствія времени; если же Рубинштейнъ былъ невиновенъ, то вѣдь это ужасъ: сидѣть подѣ замкомъ полгода, пока о тебѣ собираютъ не улики, а какіе то анекдоты. Я далъ себѣ трудъ и написалъ для генерала Батюшина «шпаргалку» того, что по меньшей мѣрѣ должно быть установлено дознаніемъ, если онъ не желаетъ освобожденія Рубинштейна въ самый моментъ приступа къ предварительному слѣдствію. Батюшинъ на меня вознегодовалъ ужасно: противъ освобожденія Рубинштейна онъ возставалъ съ жаромъ, говоря, что военное командованіе этого не потерпитъ**, а дознаніе, въ которомъ занугался, хотѣлъ отпихнуть отъ себя, во что бы то ни стало. Я понималъ положеніе генерала: продолжать дознаніе, безъ надежды закончить его удовлетворительно, значило бы еще больше отягчать свою отвѣтственность за длительное содержаніе человѣка подѣ стражей безъ достаточныхъ уликъ, а идти на немедленное освобожденіе обвиняемаго нѣ порядкѣ слѣдственныхъ дѣйствій было бы все равно, что разомъ подчеркнуть неправильность принятой комиссіей мѣры предѣченія. Болѣе того, я отдавалъ себѣ отчетъ и въ своемъ положеніи: какихъ собакъ не повѣситъ на меня командованіе, да и оно ли одно, когда слѣдователь освобо-

* Напримеръ, я не могъ понять, почему нѣмцы не сумѣли бы воспользоваться, какъ образцомъ для подражательнаго воспроизведенія, тѣми пулями, которыми мы въ нихъ стрѣляли на фронтѣ, и долженъ былъ принимать объясненія генерала нѣ томъ видѣ, какъ онъ мнѣ ихъ давалъ, съ ссылками на авторовъ специалистовъ.

** И тутъ все та же наивная увѣренность во всемогуществѣ военной власти.

дить такую крупную дичь среди отысканных военными властями измѣнниковъ. Но помочь ни генералу, ни себѣ я ничѣмъ не могъ, а долженъ былъ подчиняться тому, что мнѣ говорили законъ и человѣческая совѣсть.

Генераль Батюшинъ ушелъ отъ меня врагомъ, и болѣе я съ нимъ не видался. Генераль рѣшилъ дѣйствовать помимо меня. Вскорѣ министръ юстиціи, которымъ тогда былъ А. А. Макаровъ, спросилъ при моемъ личномъ ему докладѣ, какого я мнѣнія по поводу возможной передачи дознанія о Рубинштейнѣ гражданскимъ судебнымъ властямъ для производства слѣдствія. Отвѣтъ мой читателямъ извѣстенъ; я только прибавилъ еще одно соображеніе: передача дѣла въ другія руки вызоветъ необходимость все начинать сызнова, то есть повлечетъ за собой чувствительное замедленіе нѣ его ходѣ, а это тѣмъ нежелательнѣе, чѣмъ болѣе придается дѣлу важности. Министръ присоединился къ моимъ доводамъ, и тѣмъ разговоръ нашъ кончился. Нѣкоторое время спустя я изъ разныхъ источниковъ сталъ получать свѣдѣнія, что генераль Батюшинъ не только устно, но и письменно (въ рапортахъ по начальству) опорачиваетъ меня, указывая даже на мое польское происхожденіе и заподозрѣвая мою безпристрастность въ отношеніи Рубинштейна. Мнѣ было, разумѣется, все равно, считаетъ ли меня Батюшинъ, а съ его словъ и все военное командованіе, полякомъ или русскимъ, честнымъ или подкупнымъ; я даже допускалъ и допускаю, что генеральскія писанія не были завѣдомою напраслиною на меня: за поляка онъ могъ принимать меня и вполнѣ искренно*, а такъ какъ онъ при повторныхъ разговорахъ со мною, до конца не уразумѣлъ, въ чемъ разница между вопросами о составѣ преступленія и о силѣ уликъ, то и «перевертнемъ» онъ могъ меня почестъ, пожалуй, не только для наружнаго, но и для внутренняго употребленія. Я только недоумѣвалъ, куда онъ все это клонить. Хочетъ моего смѣщенія, чтобы договориться съ тѣмъ лицомъ, которое меня замѣнитъ? Я должностно прокурора палаты не дорожилъ, но едва ли министръ согласился бы на мое увольненіе: еще недавно онъ предлагалъ мнѣ мѣсто директора второго департамента (по вопросамъ личнаго состава всего вѣдомства), а затѣмъ, когда сенаторы гражданскаго кассационнаго департамента просили его назначить меня къ нимъ въ департаментъ оберъ-прокуроромъ, заявилъ, что не желаетъ разрывать со мной ближайшихъ по службѣ отношеній. Если Батюшинъ этого и не зналъ, то все же ему было очевидно, что мое смѣщеніе не могло бы послѣдовать безъ большихъ проволочекъ, а онъ хотѣлъ отдѣлаться отъ дознанія, какъ можно скорѣе. Моимъ догадкамъ положилъ конецъ новый разговоръ съ министромъ. Онъ сообщилъ мнѣ, что Батюшинъ домогается передачи

* Признаю впрочемъ нужнымъ тутъ же оговорить, что я, если бы даже дѣйствительно считалъ, напр., полковника Рязанова нѣмцемъ, хотя бы изъ за его вѣроисповѣданія, не могъ бы по совѣсти приписывать неприглядныя побужденія на основаніи только этого. Но многимъ у насъ, когда они оправдываются, ссылка на чье либо инородческое происхожденіе кажется соблазнительной. Припоминается мнѣ, кстати, какъ еще въ 1895 году б. министръ путей сообщенія А. К. Кривошеинъ (не А. В. Кривошеинъ, который тогда еще былъ въ земскомъ отдѣлѣ или въ переселенческомъ управленіи министерства внутреннихъ дѣлъ на должности не выше вице-директорской), давая объясненія передъ особой комиссіей графа Д. М. Сольскаго о томъ, почему позволилъ себѣ уволить безъ прошенія инженера Ходоровскаго отъ должности начальника Либаво-Роменской или Полѣсскихъ ж. д., счелъ выгоднымъ сослаться на то, что инж. Ходоровскій — полякъ и католикъ. Я не касаюсь здѣсь того, что инженеръ этотъ по имени и отчеству Иванъ Ивановичъ на дѣлѣ былъ русскимъ и православнымъ, я просто привожу этотъ случай, чтобы показать, насколько приемы ген. Батюшина не являлись въ чиновничьемъ болотѣ исключительными.

дѣла для производства слѣдствія подѣ высшимъ наблюдениемъ прокурора варшавской судебной палаты. Въ то время варшавская палата, какъ и виленская, была уже въ родѣ католическихъ епископовъ *in partibus infidelium* и пребывала въ Москвѣ, но судебный слѣдователь варшавскаго окружнаго суда по особо важнымъ дѣламъ Матвѣевъ производилъ подѣ непосредственнымъ наблюдениемъ товарища прокурора варшавской судебной палаты В. Д. Жижина какое то запутанное слѣдствіе въ прифронтовой полосѣ и оба они пользовались славой въ военныхъ кругахъ. Вотъ въ ихъ собственно руки и хотѣлъ генералъ Батюшинъ отдать свое незадачливое дѣтище и тѣмъ обезопасить его отъ меня. Я эгоистически обрадовался такому исходу и тѣмъ, помню, удивилъ методическаго до мелочей и законнаго до формализма А. А. Макарова*, который сказалъ мнѣ приблизительно слѣдующее: «Ели вы и не видите для себя въ этомъ обиды, то ваше право наблюдать за предварительнымъ слѣдствіемъ по дѣлу Рубинштейна несомнѣнно, такъ какъ почти всѣ предполагаемыя его преступленія могли быть совершены только или въ петроградскомъ судебномъ округѣ, или за границею; а право нужно отстаивать до послѣдней возможности». Я возразилъ, что отъ обязанностей никогда не уклоняюсь и стойко выдержу всѣ нареканія, когда въ дѣлѣ, послѣ передачи его на мое попеченіе, ничего не окажется, но рваться за лишней обузой не буду. Министръ простился со мною, говоря, что онъ не поколеблеть въ своемъ мнѣніи и постарается настоять на передачѣ дѣла въ мои руки, если ужъ будетъ признано нужнымъ производить предварительное слѣдствіе, не ограничиваясь дознаниемъ комиссіи.

Прошло еще нѣсколько времени. Какъ то вечеромъ министръ позвонилъ ко мнѣ по телефону (тогда у насъ горячее было время) и въ разговорѣ сообщилъ, что уже состоялось высочайшее повелѣніе о передачѣ батюшинскаго дознанія для производства слѣдствія въ округъ варшавской судебной палаты. «Я очень радъ» стремительно вырвалось у меня, что, — какъ я слышалъ въ телефонѣ, — даже разсмѣшило А. А. Макарова; но онъ тогда же сказалъ, что приметъ всѣ мѣры переубѣдить государя и снять съ меня незаслуженное пятно. Я, говоря совершенно искренно, никакого пятна на себѣ не видѣлъ и не ощущалъ, но не хотѣлъ вновь поднимать уже исчерпанное до конца наше разногласіе и пострадалъ скорѣе «перейти къ очереднымъ дѣламъ». Не о себѣ я думалъ тогда; и не смѣлъ я осуждать военное командованіе за непростеніе такого высочайшаго повелѣнія, которымъ варшавскій судебный округъ распространился на территорію петроградскаго: не могъ же я забыть, что министерство юстиціи (болѣе сознательно относящееся къ закону), еще недавно, не безъ моего къ тому же участія, исходатайствовало другое высочайшее повелѣніе, которымъ округъ петроградской судебной палаты былъ распространенъ на всю Финляндію (то-есть даже на область, гдѣ дѣйствовали совѣмъ особые суды); пусть мы рѣшили нарушить законъ, вполне убѣжденно не довѣряя лояльности финновъ, но и военныя власти, какъ я уже отмѣтилъ, тоже могли добросовѣстно не довѣрять моему безпристрастію. Однако, было во всемъ этомъ нѣчто не исчерпывавшееся вопросомъ лично обо мнѣ, а потому значительно болѣе важное и для меня. Какихъ нибудь три мѣсяца назадъ А. А. Хвостовъ, передъ самымъ его увольненіемъ отъ должности министра внутреннихъ дѣлъ, докладывалъ госу-

* На А. А. Макарова тяжело ложится въ общемъ мнѣніи фраза: «Такъ было и такъ будетъ», сказанная имъ въ государственной думѣ при отвѣтѣ на запросъ о разстрѣлѣ рабочихъ на Ленскихъ прискахъ, но по поводу этого мнѣ придется обстоятельно говорить въ своемъ мѣстѣ.

дарю, что предполагаетъ взять меня къ себѣ въ товарищи; государь, по словамъ А. А. Хвостова, отвѣтилъ согласіемъ, добавивъ, что слышалъ про меня много хорошаго... Тогда почему же одинъ дурной отзывъ обо мнѣ, данный даже помимо непосредственнаго моего начальства, могъ оказаться въ глазахъ государя достаточнымъ основаніемъ для созданія по дѣлу Рубинштейна особой искусственной подслѣдственности? А если этотъ отзывъ былъ такъ высокъ, почему же тогда государь не возбудилъ вопроса о невозможности оставлять прокуроромъ палаты въ столицѣ человѣка, которому опасно довѣрить наблюденіе хотя бы на первый разъ за однимъ только дѣломъ о государственной измѣнѣ? Почувствовавъ на самомъ себѣ всю шаткость и не согласованность мѣропріятіи, исходящихъ отъ верховной власти, я какъ то живѣе ощутилъ холодъ страха за будущее и уже отъ этого тоскливо-тревожнаго настроенія не освободился до большевицкаго переворота. Я, конечно, непослѣдовательность рѣшеній государя могъ наблюдать и наблюдалъ давно, еще задолго до войны*, но, во первыхъ, прежде остовъ русской имперіи казался мнѣ (да и мнѣ ли одному?) несокрушимымъ, а во вторыхъ, и въ послѣдніе годы, когда въ душу стали закрадываться сомнѣнія, случаи царской уступчивости перемежающимся вліяніемъ, даже по болѣе важнымъ вопросамъ, казались мнѣ (не умѣю нагляднѣе выразиться) какъ бы нарисованными, лишенными живой плоти, пока я самъ не испыталъ этого на себѣ, хотя и по ничтожному сравнительно поводу**. Хотите — вѣрьте, хотите — нѣтъ, но мнѣ было бы легче, если бы рѣшили тогда же удалить меня съ должности прокурора палаты: я бы, разумѣется, волновался и возражалъ противъ такого ко мнѣ отношенія, но это были бы волненія по личному вопросу, а не та глухая тревога, которая, разъ возникнувъ, продолжала быстро во мнѣ расти и въ началѣ 1917 года вылилась въ болѣзненное предчувствіе близости крушенія.

Министръ не успѣлъ привести въ исполненіе намѣренія своего говорить съ государемъ: спустя недѣлю я посѣтилъ А. А. Макарова, уже послѣ того, какъ состоялся приказъ о его увольненіи. Я еще былъ прокуроромъ палаты, когда въ Петроградъ пріѣхали слѣдователь Матвѣевъ и товарищъ прокурора Жижинъ для производства слѣдственныхъ дѣйствій о Рубинштейнѣ, котораго они, по неизвѣстнымъ для меня основаніямъ, сочли возможнымъ держать подъ стражею. Со мною повидаться они, тоже неизвѣстно почему, признали излишнимъ.

* Напримѣръ, лѣтомъ 1899 года отецъ мой, тогда временно управлявшій министерствомъ юстиціи, докладывалъ государю, что великій князь Михаилъ Александровичъ, не можетъ быть по закону провозглашенъ наслѣдникомъ, какъ имѣющій на престолѣ только условное право при отсутствіи прямыхъ наслѣдниковъ. Государь призналъ справедливость этихъ доводовъ отца и сказалъ, что вопросъ о предоставленіи Михаилу Александровичу титула наслѣдника-цесаревича рѣшенъ отрицательно и (подлинное выраженіе государя) безповоротно. А спустя нѣсколько дней, К. П. Побѣдоносцевъ прислалъ отцу для обнародованія высочайшій указъ о присвоеніи великому князю титула наслѣдника, сопровождая эту присылку поясненіями, что государь уступаетъ желанію вдовствующей императрицы. Вспоминается и другой случай. Приблизительно около этого же времени С. Ю. Витте, тогда министръ финансовъ, рассказывалъ въ засѣданіи комитета министровъ, что онъ долженъ былъ прекратить начатую имъ съ одобренія государя таможенную войну противъ нѣмцевъ, такъ какъ получилъ прямое о томъ приказаніе государя изъ Кіля, послѣдовавшее за свиданіемъ его съ Вильгельмомъ II.

** Дорожа возможной точностью положенія, оговариваюсь, что тогда же я пережилъ другой поводъ для своей тревоги, о чемъ скажу ниже; но мнѣ кажется, что этотъ другой поводъ возникъ немного позже.

Дѣло кончилось ничѣмъ, но какъ именно это произошло, я не знаю. Рубинштейна впервые я увидѣлъ въ Зимнемъ Дворцѣ, въ столовой, гдѣ завтракали члены и слѣдователи верховной комиссіи, излѣдовавшей злоупотребленія стараго режима. Зачѣмъ онъ туда пришелъ, меня никто не освѣдомилъ, но тогда я собственными глазами удостовѣрился, что онъ уже выпущенъ на свободу. А за тѣмъ я былъ вызванъ въ качествѣ свидѣтеля сенаторомъ В. А. Бальцемъ, стоявшимъ во главѣ комиссіи, въ задачу которой входило разслѣдованіе злоупотребленій спеціально военнаго вѣдомства. Оказалось, что подъ стражею находится уже генералъ Батюшинъ: ему, если не ошибаюсь, вмѣнялось въ вину включеніе ложныхъ свѣдѣній о ходѣ дознанія по дѣлу Рубинштейна въ письменные доклады начальству. На этомъ я и разстался съ генераломъ и съ полковникомъ: больше о нихъ я не слышалъ за все время революціи*.

Дутымъ долженъ я назвать еще одно дѣло, которое такъ и не родилось, но рожденіе котораго было бы для меня очень мучительно. Родить это дѣло собирался С. П. Бѣлецкій, тогда товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ. Въ январѣ 1916 году я былъ вызванъ къ министру юстиціи А. А. Хвостову на особое совѣщаніе, членами котораго оказались, кромѣ насъ двоихъ, еще министръ внутреннихъ дѣлъ А. Н. Хвостовъ, товарищъ его по должности С. П. Бѣлецкій и директоръ второго департамента министерства юстиціи В. А. Бальць. Смутно помнится, что присутствовалъ и товарищъ министра юстиціи А. Н. Веревкинъ, но навѣрно этого сказать не могу. Докладчикомъ выступилъ С. П. Бѣлецкій. Очень жалѣю, что давно уничтожилъ «страха ради большевика» мои замѣтки, набросанныя тогда же. А теперь я рѣшительно не въ состояніи припомнить, въ чемъ именно Бѣлецкій усматривалъ вину двухъ будущихъ министровъ временнаго правительства А. И. Гучкова и К. А. Гвоздева. Онъ обвинялъ ихъ какъ предсѣдателя и члена военно-промышленнаго комитета въ какихъ то революціонныхъ дѣйствіяхъ, граничащихъ по военному времени съ государственной измѣной. Разъ я забылъ фактическую сторону дѣла, то мнѣ остается сказать одно: я до сихъ поръ живо ощущаю то стѣсненіе сердца, съ которымъ слушалъ рѣчь Бѣлецкаго, настроенную очень искусно и тѣмъ не менѣ производившую на меня впечатлѣніе пустого орѣха. Я и тогда былъ убѣжденъ и теперь остаюсь при убѣжденіи, что и самъ Бѣлецкій не вѣрилъ своимъ словамъ: если бы въ распоряженіи его были настоящія улики, то онъ не предоставлялъ бы честь ихъ окончательнаго установленія прокуратурѣ, а далъ бы поводъ лишній разъ блеснуть департаменту полиціи и жандармамъ. Очевидно, въ намѣренія Бѣлецкаго только входило произвести вокругъ именъ Гучкова и Гвоздева неприятный для нихъ шумъ, а тамъ конечный неуспѣхъ можно было бы свалить на неумѣнье или даже нежеланье судебного вѣдомства.

Позволяю себѣ небольшое отступленіе. Впоследствии я составилъ отчетливое представленіе о личности Бѣлецкаго. Я узналъ, что онъ опуталъ своего министра А. Н. Хвостова цѣлою сѣтью соглядатайства, даже посадивъ ему рядомъ съ шоферомъ, въ видѣ развѣднаго курьера, агента-сыщика; я узналъ, что онъ, устроивъ охрану свосму благодѣтелю и покровителю Распутину, и за нимъ установилъ тщательное наблюденіе, въ итогѣ котораго департаменту полиціи былъ извѣстенъ буквально каждый шагъ Распутина: агенты по часамъ указывали, куда ѣздилъ старецъ и кто когда у него былъ. Я самъ убѣдился,

* Уже ставъ эмигрантомъ я гдѣ то прочелъ имя генерала Батюшина въ числѣ «рейхенгальденъ».

что наблюдаютъ и за мною: я не могъ пачать ни одного должностнаго разговора по своему телефону, чтобы не услышать, какъ ко мнѣ присоединяють подслушивателя, а потому въ важныхъ случаяхъ предпочиталъ говорить съ министромъ не изъ своей, а изъ сосѣдней квартиры*. Почти то же было и съ А. А. Хвостовымъ: когда онъ сталъ министромъ внутреннихъ дѣлъ, то любопытствовалъ и убѣдился, что перениска его, какъ министра юстиціи, была подвергаема систематической перлюстраціи. Но и къ тому времени, о которомъ я теперь рассказываю, мнѣ было хорошо извѣстно, что С. П. Бѣлецкій — ставленникъ Распутина и бывший директоръ департамента полиціи изъ числа тѣхъ, что поддерживали департаментскія традиціи, такъ хорошо охарактеризованныя мнѣ еще въ концѣ 1901 года А. А. Лопухинымъ, тогда прокуроромъ петербургскаго окружнаго суда: онъ, ссылаясь на свою практику товарища прокурора, наблюдавшаго въ Москвѣ за политическими дознаніями, удостовѣрилъ мнѣ, что воплѣ возможны даже такіе случаи, когда какой нибудь студентъ, сосланный въ Сибирь за революціонную дѣятельность, въ дѣйствительности ни разу ни одного настоящаго революціонера не видѣлъ, такъ какъ распронагандировали его, устроили для него кружокъ и тамъ занимались съ нимъ, напримеръ, изготовленіемъ адской машины, исключительно провокаторы.

Когда я началъ возражать Бѣлецкому, я болѣе всего боялся, какъ бы въ моихъ словахъ не выявилось мое недоувѣріе къ нему самому, которое обосновать тогда для меня было затруднительно, а высказать необоснованно было бы неумѣстно. Долженъ признаться, что мои возраженія были сбивчивы: я не могъ справиться съ охватившимъ меня волненіемъ. Выручилъ меня В. А. Бальць, который поддержалъ мои доводы съ полнымъ снокойствіемъ, найдя для нихъ такую форму, которая отнимала у Бѣлецкаго малѣйшее право обидѣться. Мнѣніе Бальца было принято обоими министрами, рѣшившими, что собранныя улики недостаточны для предварительнаго слѣдствія или даже формальнаго дознанія. Бомба Бѣлецкаго не взорвалась, и я вернулся домой невредимый. Впослѣдствіи, уже во время революціи, мнѣ передавали слова Бѣлецкаго, тогда содержавшагося въ Петропавловской крѣпости: онъ утверждалъ, что революціи очень помогъ я съ Бальцемъ своимъ нежеланіемъ вывести Гучкова и Гвоздева на чистую воду. Роли военно-промышленнаго комитета въ приготовленіи революціонной вспышки, опрокинувшей русскую монархію я не знаю, и потому не могу судить, есть ли въ утвержденіи Бѣлецкаго хоть тѣнь правдоподобія. Но пользуюсь случаемъ высказать глубокое мое убѣжденіе въ томъ, что дѣятели революціи ничего не осуществили бы, если бы не было дѣятелей на революцію. Дѣятелями на революцію я называю тѣхъ сановниковъ и публицистовъ, которые удерживали старый режимъ отъ предоставлявшихся ему на каждомъ шагу возможностей быть законнѣе, свободнѣе и послѣдовательнѣе и тѣмъ постепенно отпугивали отъ него все болѣе обширные круги населенія. Къ числу такихъ дѣятелей на революцію я и отношу С. П. Бѣлецкаго.

Читатели уже могли замѣтить, что я пишу здѣсь не столько о государственныхъ измѣнахъ, сколько по поводу государственныхъ измѣнъ. Дѣлая еще шагъ въ сторону, я хочу тутъ же набросать нѣсколько краткихъ замѣчаній о дореволюціонномъ производствѣ политическихъ дѣлъ, то есть о такихъ преступленіяхъ, которыя или подрывали или признавались подрывающими существовавшій въ то время государственный строй.

* Для лицъ, которыя меня не знаютъ, добавлю, что не страдаю не только мавіей преслѣдованія, но даже просто мнительностью.

Когда я поступилъ на службу въ судебное вѣдомство, политическія дѣла шли помимо суда: для нихъ былъ не судъ, была расправа; административное разбирательство, конечно, обставлялось вѣкоторыми гарантіями, но въ меньшей мѣрѣ, чѣмъ разбирательство дѣлъ, напримѣръ, о третьихъ кражахъ. Хорошъ ли такой порядокъ или дуренъ, я говорить считаю излишнимъ; какъ на него приходилось глядѣть въ условіяхъ русской дѣйствительности, я скажу немного позже, а теперь отмѣчу только то, что судъ въ цѣломъ своемъ составѣ, не былъ причастенъ къ «политикѣ», которой касались лишь отдѣльныя лица прокурорскаго надзора въ качествѣ представителей судебного вѣдомства и блюстителей закона при чинахъ министерства внутреннихъ дѣлъ.

Я состоялъ уже прокуроромъ окружного суда въ Новгородѣ, когда министръ внутреннихъ дѣлъ В. К. Плеве, одинъ изъ самыхъ крупныхъ, по моей терминологіи, дѣятелей на революцію, провелъ законъ о судебномъ разбирательствѣ политическихъ дѣлъ. Повидимому, такой законъ, несмотря на всѣ его недостатки*, можно было лишь привѣтствовать, но я, не скрою, огорчился ужасно; я всегда вѣрилъ въ жизненность брошенной Вергиліемъ мысли: «*timeo Danaos et dona ferentes*», и мнѣ казалось безспорнымъ, что передача политическихъ дѣлъ суду была бы хороша, если бы наша администрація въ лицѣ департамента полиціи, дѣтища того же Плеве, искренно отеклась отъ вмѣшательства въ эти дѣла; а я не имѣлъ никогда основанія думать, что Плеве хотѣлъ суда вмѣсто расправы, а не одной вывѣски суда надъ старымъ зданіемъ, гдѣ, по его предположенію, останется прежняя расправа; я ждалъ (и не напрасно), что сейчасъ же начнется давленіе на судъ, начнется подборъ судей и прокуроровъ, и предвидѣлъ, что безупречное имя русскаго суда будетъ забрызгано вслѣдствіе малодушія или увлеченія нѣсколькихъ десятковъ изъ нашей среды.

Когда я, послѣ почти десятилѣтняго перерыва, снова явился въ ряды боевой прокуратуры на должность прокурора петроградской судебной палаты, политической сыскъ, какъ и въ старые годы, былъ всецѣло въ рукахъ министерства внутреннихъ дѣлъ, а если судъ и выносилъ неоднократно безупречные приговоры лицамъ, обвинявшимся въ государственныхъ преступленіяхъ, то приговоры эти, незамѣтные, какъ все хорошее, пропадали для общества безслѣдно въ грохотъ, съ которымъ отправляли правосудіе «птеницы гнѣзда» Щегловитова...

Зная, что я — послѣдняя спица въ колесницѣ уголовнаго преслѣдованія за политическія преступленія, я ограничился тѣмъ лишь, что не допускалъ постановки на судъ сомнительныхъ дѣлъ, только изрѣдка наступая на жапдармскіе окопы.

Разскажу здѣсь бѣгло два случая, когда я позволилъ себѣ такіа наступленія. По одному дознанію оказалось, что у обвиняемаго была найдена подпольная литература при слѣдующихъ обстоятельствахъ: обыскъ производился уже въ кабинетѣ, когда жапдармскій офицеръ, руководившій обыскомъ вышелъ въ переднюю, гдѣ передъ тѣмъ ничего усмотрѣно не было, и обнаружилъ тамъ въ углу, за подставкою для зонтовъ, начку «пелегальщины». Я немедленно возбудилъ переписку объ отвѣтственности этого офицера. Я не сомнѣвался тогда, не сомнѣваюсь и теперь, что онъ самъ подобралъ начку въ уголь, но всѣ мов

* О недостаткахъ и пробѣлахъ этого закона и тогда же написалъ статью для «Журнала министерства юстиціи», но министръ Н. В. Муравьевъ не разрѣшилъ ее напечатать, какъ неумѣстную со стороны чина прокуратуры критику только что изданнаго законодательнаго акта.

настоянія кончилися лишь прекращеніемъ дознанія и поставленіемъ ретивому жандарму со стороны его начальства на видъ нежелательности подобнаго нахождения полицнаго «въ одиночку»: начальство усмотрѣло здѣсь только горячность и неумѣнье обставить всѣ части обыска необходимыми гарантіями, а не тяжкое должностное преступленіе. Другой случай былъ таковъ: декаденствующій поэтъ — юноша, еврей, никогда насколько можно было судить, не занимавшійся политикой активно, былъ на одномъ большомъ сборищѣ молодежи; тамъ къ нему подсѣлъ какой то молодой человѣкъ, разговорился, увязался провожать и по дорогѣ упробилъ «на эту ночь» взять къ себѣ свертокъ съ революціонными изданіями, ссылаясь на то, что боится обыска. Поэтъ взялъ свертокъ и, прійдя домой, бросилъ его, какъ онъ былъ въ газетной бумагѣ, не разворачивая, на письменный столъ, гдѣ его и нашли раннимъ утромъ явившіеся съ обыскомъ жандармы. И здѣсь я добился только того, что юноша оказался впроб на свободѣ; а таинственный незнакомецъ такъ и остался неуловимъ: жандармы, пришедшіе на обыскъ почему то не знали, кто онъ.

Я бы не хотѣлъ, чтобы кто нибудь изъ читателей моихъ могъ добросовѣстно подумать, будто я былъ противъ борьбы съ революціонерами. Я всегда смотрѣлъ на революцію, которая вспыхнула бы въ Россіи, какъ смотритъ сынъ на хирургическую операцію для любимаго отца: такъ страшно, что нельзя на нее рѣшиться, прежде чѣмъ убѣдишься въ полной невозможности спасти отца терапевтическимъ леченіемъ. Я всегда исповѣдывалъ, что долгъ русской образованной молодежи идти не въ подполье и не въ ряды помогающихъ подполью, съ кафедры, съ газетныхъ столбцовъ и изъ менѣ замѣтныхъ закоулковъ, а на рядовую государственную службу, только съ твердымъ намѣреніемъ служить, не прислуживаясь, и возвышаться, не давая головѣ кружиться. Я всегда думалъ, что работа чиновника — если онъ честенъ, прилеженъ и не глупъ, — не пустяки, а важное дѣло, существенно необходимое для Россіи, при мало развитой самодѣятельности ея общественныхъ круговъ. Я всегда мечталъ, что моимъ единомышленникамъ удастся во время дойти по служебной лѣстницѣ до тѣхъ ступеней, на которыхъ можно будетъ открыть предохранительный клапанъ и рядомъ реформъ выпустить вонъ накопившіеся революціонные пары. Вотъ какъ я понималъ борьбу съ революціей и путемъ уголовного законодательства, то есть обложеніемъ карою всѣхъ дѣйствій, вытекающихъ изъ того душевнаго настроенія, которое заставляетъ смотрѣть на приготовленіе къ революціи какъ къ Рождественской елкѣ: Какъ хорошо, что моего отца будутъ рѣзать хирурги, какъ это будетъ весело и какъ мы позабавимся, если операція затянется. Будучи убѣжденъ, что революція не праздникъ, а опасный кризисъ и что длить революцію значитъ рисковать превращеніемъ воспаления легкихъ въ чахотку, я всѣхъ весело настроенныхъ революціонеровъ считалъ существенно вредными для будущности государства, не менѣ, чѣмъ буйныхъ сумасшедшихъ для окружающихъ. Но я былъ и остаюсь рѣшительнымъ врагомъ всѣхъ мѣръ, направленныхъ на то, чтобы судъ изъ установленія, признаннаго спокойно и совѣстливо оцѣнивать силу уликъ и устанавливать составъ преступления, — безразлично какого именно, — преобразился въ палку, которою администрація могла бы бить всѣхъ, кого она почитаетъ революціонерами. Это, по мнѣнію моему, не борьба съ революціей, а работа на революцію. И такую работой насколько я могъ и могу судить, занимался департаментъ полиціи, корпусъ жандармовъ, союзъ русскаго народа и тѣ суды, которые шли вольно или невольно на поводу министра юстиціи И. Г. Щегловитова.

3. ДѢЛО МАНАСЕВИЧА-МАНУЙЛОВА

Дѣло Манасевича-Мануйлова возникло въ августѣ 1916 года. Само по себѣ оно было довольно зауряднымъ: шантажъ банка. Если же для производства предварительнаго по этому дѣлу слѣдствія я избралъ судебного слѣдователя по важнѣйшимъ дѣламъ В. Н. Середу, извѣстнаго мнѣ своими дарованіями и независимостью, то поступилъ такъ исключительно изъ-за личности обвиняемаго и потерпѣвшихъ. Шантажъ былъ направленъ противъ «Соединеннаго банка» (такъ называемаго «поляковского») въ лицѣ графа В. С. Татищева и П. С. Хвостова. И того и другого я видѣлъ въ своей жизни разъ или два, но отъ нихъ ко мнѣ тянулись нити: А. А. Хвостовъ, бывшій министръ юстиціи, назначившій меня прокуроромъ палаты, а въ то время министръ внутреннихъ дѣлъ, только что предложившій мнѣ мѣсто товарища министра, приходился П. С. Хвостову роднымъ дядей, а сынъ А. А. Хвостова былъ женатъ на племянницѣ гр. В. С. Татищева; кромѣ того, сестра В. С. Татищева была замужемъ за троюроднымъ братомъ моего зятя, а дочь за моимъ двоюроднымъ племянникомъ. Я нарочво выписываю все эти взаимоотношенія во всехъ ихъ подробностяхъ, такъ какъ тогда слышалъ, что меня люди, близкіе къ Манасевичу-Мануйлову, обвиняли въ пристрастіи изъ-за родства, дружбы и «кумовства». Я предвидѣлъ, что въ душу мою будутъ залѣзать грязными руками, вышивая на скудной канвѣ пышныя узоры злорѣчія и клеветы, а потому, едва лишь возбудивъ уголовное по дѣлу преслѣдованіе, обратилъ вниманіе министра юстиціи А. А. Макарова на эти, какъ я выразился, нити, которыя могли быть вольно и невольно сочтены, пожалуй, за настоящіе канаты. Министръ зналъ, какъ и я, что у Манасевича-Мануйлова тѣсныя связи съ департаментомъ полиціи и съ самимъ Распутинымъ, а также и то, что Манасевичъ-Мануйловъ является чѣмъ то въ родѣ личнаго секретаря предсѣдателя совѣта министровъ Б. В. Штюрмера, и поэтому не удивился сдѣланному мною выбору слѣдователя, даже не возразилъ противъ заключенія Манасевича-Мануйлова подъ стражу, которое послѣдовало по моему почину: какъ я не избѣгалъ подвергать обвиняемыхъ личному задержанію, но оставить на свободѣ человека, обладающаго такими связями и неразборчиваго на средства, значило бы отбить у свидѣтелей всякую охоту быть сколько нибудь откровенными.

Манасевичъ-Мануйловъ былъ положительно потрясенъ, когда слѣдователь, раздѣлившій мои сужденія объ избраніи по дѣлу высшей мѣры пресѣченія, объявилъ ему о взятіи его подъ стражу. Онъ не хотѣлъ этому вѣрить и, даже находясь въ домѣ предварительнаго заключенія, на каждомъ допросѣ у слѣдователя то просилъ объ освобожденіи, то грозилъ, это не ошибка: обвиняемый въ такой мѣрѣ чувствовалъ за собой сильную руку, что грозилъ слѣдователю и не столько ему, сколько прокурору палаты и министру юстиціи; такъ, еще задолго до замѣны А. А. Макарова сенаторомъ П. А. Добровольскимъ, я зналъ отъ Манасевича-Мануйлова, что эта замѣна послѣдуетъ, если дѣло не будетъ прекращено; было упоминаемо и о моей отставкѣ. Тѣмъ временемъ кто то пытался обойти и министра юстиціи, потому что онъ заговорилъ о желательности смягчить принятую противъ обвиняемаго мѣру пресѣченія. Но тогда А. А. Хвостовъ уже былъ уволенъ изъ министровъ, а министромъ внутреннихъ дѣлъ сталъ по волѣ Распутина А. Д. Протопоповъ, и я не хотѣлъ сдавать своихъ позицій тѣмъ упорнѣе, чѣмъ меньше видѣлъ для себя поддержки. А. А. Макаровъ,

котораго я не могу упрекнуть ни въ малѣйшемъ нажимѣ на мою волю и совѣсть, уступилъ мнѣ и больше объ освобожденіи Манасевича-Мануйлова не заводилъ рѣчи.

А я пользовался арестомъ обвиняемаго для расширенія рамокъ дѣла. Шантажъ, послужившій поводомъ къ возбужденію слѣдствія, былъ уже почти совсѣмъ выясненъ, но рисовались очертанія другихъ шантажей, — мало того: появлялись улики, которыя указывали, что Манасевичемъ-Мануйловымъ было много натворено такого, передъ чѣмъ блѣднѣлъ этотъ жалкій шантажъ.

Не желая воспроизводить отрывки того, что помнится смутно, я здѣсь ограничусь только тѣмъ, что мнѣ теперь представляется достаточно достовѣрнымъ: расскажу, какія еще два дѣла могли выйти изъ того, надъ которымъ работалъ В. Н. Середа.

Нащупывалась такая продѣлка Манасевича-Мануйлова. Въ Петроградѣ жилъ какой то французъ (фамилію я теперь забылъ), который задумалъ писать по французски цѣлую книгу о современной Россіи. Задумалъ ли онъ писать эту книгу по настоящему, или же стакнулся съ Манасевичемъ-Мануйловымъ, но такъ или иначе, а въ руки Манасевича-Мануйлова попалъ подробный конспектъ содержанія книги; оказалось, что одна глава въ ней должна быть посвящена дѣятельности Б. В. Штурмера; когда Манасевичъ-Мануйловъ показалъ конспектъ этой главы своему принципалу, тотъ пришелъ въ большое волненіе, и находчивый секретарь предложилъ выкупить книгу, приобрести ее, такъ сказать, на корню, что, повидимому, и состоялось. Мнѣ очень хотѣлось установить, такъ ли это было и, если такъ, то откуда были взяты деньги на выкупъ и куда онѣ пошли: французу, пополамъ ему и Манасевичу, или же одному Манасевичу.

В. Н. Середа нащупалъ и другую продѣлку обвиняемаго. Впрочемъ, я употребилъ не то слово; не продѣлка это, а чудовищное злодѣйство, и потому понятно, что я добивался выяснитъ всѣ его обстоятельства. У Манасевича на содержаніи была какая то пѣвчиха или что то въ этомъ родѣ. Одно лѣто она жила въ Райволѣ, не зная, что ревнивый Манасевичъ, пользуясь своими связями съ департаментомъ полиціи и жандармами, приставилъ къ ней на казенный счетъ сыщика. Жилъ тѣмъ же лѣтомъ въ Райволѣ и молодой сынъ богатаго купца (фамилію не припомню), ему понравилась пѣвчиха, а онъ ей, и они вмѣстѣ катались на его лошадахъ; сыщикъ донесъ объ этомъ Манасевичу, а тотъ снова прибѣгъ къ своимъ связямъ: молодого человѣка вызвали въ петроградское охранное отдѣленіе и предъявили ему обвиненіе въ государственной измѣнѣ: поставкѣ лошадей черезъ Финляндію въ Германію (европейская война тогда уже началась); тотъ возражалъ, что, хотя и торгуетъ лошадьми, въ Германію ихъ не поставлялъ; но ему было сказано, что онъ, если не хочетъ быть арестованнымъ, какъ государственный преступникъ, долженъ заявить о своей готовности поступить добровольцемъ въ автомобильную команду и отправиться въ дѣйствующую армію; молодой человѣкъ вынужденъ былъ согласиться на это, и его угнали на фронтъ, откуда не давали отпуска въ Петроградъ: Манасевичъ обезопасилъ себя отъ соперника.

Судьба не пожелала, чтобы все это установлено было неопровержимо и подробно въ порядкѣ слѣдственныхъ дѣйствій: Манасевича-Мануйлова хватилъ ударъ. Я сначала подумалъ, что онъ притворяется, но и самъ В. Н. Середа, и вызванный имъ врачъ, а затѣмъ судебные эксперты удостовѣрили, что обвиняемый дѣйствительно разбитъ параличемъ; по заключенію докторовъ, Манасевичъ могъ оправиться отъ удара только при условіи заботливаго ухода и

привычвой обстановки. Я бы ни за что и тутъ не согласился выпустить обвиняемаго на свободу, если бы больница въ домѣ предварительнаго заключенія была удовлетворительна; но тюремная инспекція, особенно успѣшно борющаяся съ прокурорскимъ надзоромъ послѣ передачи главнаго завѣдыванія тюрьмамъ въ министерство юстиціи, не очень заботилась о тюремныхъ больницахъ, и я по совѣсти не могъ считать больницу дома предварительнаго заключенія даже мало-мальски сносною. Смертной казни Манасевичу не полагалось и, какъ миѣ ни хотѣлось вывести его и многихъ съ нимъ на чистую воду, я перешагнуть черезъ живого человѣка въ достиженіи своей цѣли, хотя бы и вполнѣ похвальной, не считалъ себя въ правѣ: убѣдившись, что экспертовъ нѣтъ основанія подозрѣвать въ заднихъ мысляхъ и что лучшей больницы въ петроградскихъ тюрьмахъ не имѣется, я пошелъ на встрѣчу предположенію В. П. Середы освободить Манасевича подъ залогъ.

Я всегда былъ того мнѣнія, что въ вопросѣ объ арестѣ обвиняемыхъ главная роль принадлежитъ слѣдователю; я получилъ одобреніе министра, когда сообщилъ ему спѣшно по телефону о причинахъ предстоящаго освобожденія Манасевича; я зналъ и знаю, что и вторично я поступилъ бы точно также, — по я уже не сомнѣвался, что съ дѣломъ надобно спѣшить. Къ тому же выводу пришелъ и В. П. Середа, когда Манасевичъ, какъ только къ нему вернулась рѣчь и до известной степени движеніе, позволилъ себѣ намекнуть еще заплетающимся языкомъ, что Распутинъ поможетъ ему и устроить прекращеніе дѣла.

Мы оба отказались отъ обслѣдованія всѣхъ другихъ преступленій Манасевича-Мануйлова: Середа закончилъ слѣдствіе, какъ теперь помню, въ четвергъ; обвинительный актъ былъ уже написанъ къ тому же четвергу; въ пятницу палата утвердила обвинительный актъ, и дѣло было назначено къ слушанію съ присяжными засѣдателями въ окружномъ судѣ на слѣдующій четвергъ, 15-го декабря (ст. ст.).

А наканунѣ, въ среду, 14-го, подъ вечеръ Середа позвонилъ ко миѣ по телефону и сообщилъ, что сейчасъ былъ у него значительно оправившійся Манасевичъ и утверждалъ, будто бы уже состоялось Высочайшее повелѣніе о прекращеніи его дѣла, о чемъ ему прислать телеграмму Распутинъ изъ царской ставки.

Я только что говорилъ также по телефону съ министромъ и слышалъ отъ него о передачѣ дознанія, производимаго комиссіею генерала Батюшина по дѣлу Рубинштейна, въ округъ варшавской судебной палаты. Тяжелое раздумье, которое вызвано было во миѣ этимъ разговоромъ и о которомъ я уже рассказывалъ выше, еще усилилось отъ сообщенія В. П. Середы, но миѣ хотѣлось успокоить себя надеждою на лживость телеграммы Распутина: вѣдь министръ только что разговаривалъ со мною и ничего не упомянулъ о Манасевичѣ, а зачѣмъ бы онъ это скрылъ?

Но на другой день утромъ для меня все разъяснилось. Къ ночи министръ дѣйствительно получилъ высочайшее повелѣніе по телеграфу въ такихъ приблизительно выраженіяхъ: «Новедеваю прекратить дѣло Манасевича-Мануйлова, не доводи до суда. Николай». А. А. Макаровъ не считъ возможнымъ безпрекословно исполнить навязанную государю волю Распутина и написалъ всенеподданнѣйшій докладъ, въ которомъ убѣждалъ государя отказаться отъ своего распоряженія. Какъ отнесется государь къ такому поступку министра, мы оба не были въ состояніи предугадать, но понимали, что дѣло Манасевича въ тотъ день и во всякомъ случаѣ до царскаго отвѣта изъ ставки, слушаться въ судѣ

не могло. Послѣ разговора съ министромъ я спѣшно передалъ черезъ прокурора суда тому товарищу прокурора, который долженъ былъ обвинять, чтобы онъ пастоялъ на отложеніи дѣла за неявкою соподсудимаго и какого то свидѣтеля, ни за что не соглашаясь ни на раздѣленіе предметовъ сужденія, ни на оглашеніе показанія, даннаго свидѣтелемъ слѣдователю. Такъ и вышло: дѣло отложили. Манасевичъ явился было на другой день за полученіемъ залога, но ему отвѣтили, что въ судѣ о прекращеніи дѣла по высочайшему повелѣнію ничего неизвѣстно и что дѣло только отложено, а потому залогъ ему возвращенъ быть еще не можетъ. Въ субботу, 17-го декабря, былъ убитъ Распутинъ. И въ этотъ день, и въ слѣдующіе три дня мнѣ пришлось неоднократно видѣться съ А. А. Макаровымъ, какъ съ министромъ юстиціи; а въ среду, 21-го, я пріѣхалъ къ нему, уже какъ къ лицу, совершенно постороннему для судебного вѣдомства: во вторникъ послѣдовали высочайшіе указы объ увольненіи А. А. Макарова отъ должности министра и о назначеніи управляющимъ министерствомъ юстиціи сенатора Н. А. Добровольскаго: предсказаніе Манасевича сбылось въ точности.

Когда, еще немного спустя, былъ утвержденъ въ должности министра внутреннихъ дѣлъ А. Д. Протопоповъ, я не могъ не подивиться живучести вліянія Распутина и шуткою переименовалъ знаменитые стихи изъ пушкинскаго «Бориса Годунова»: Тѣнь Гришкина двухъ насъ усыновила, министрами изъ гроба нарекла».

Но дѣло Манасевича вопреки его ожиданію, почти совсѣмъ оправдавшемуся, не было прекращено. При какихъ обстоятельствахъ государь взялъ назадъ свое распоряженіе, мнѣ осталось неизвѣстнымъ. Кто говорилъ, что отмѣна повелѣнія послѣдовала одновременно съ увольненіемъ А. А. Макарова; кто говорилъ, что Н. А. Добровольскій по указанію И. Г. Щегловитова, также выдвинутаго тогда Распутинымъ въ предсѣдатели государственнаго совѣта, докладывалъ царю о необходимости поставить дѣло Манасевича на судъ. Чей рассказъ вѣрнѣе, рѣшить трудно. Могъ, пожалуй, и Н. А. Добровольскій съ И. Г. Щегловитовымъ выступить противъ Манасевича: вѣдь Распутинъ все-жъ таки умеръ, и оба они въ новомъ его благоволеніи больше не нуждались.

Какъ бы ни было, Манасевичъ судился незадолго до революціи, уже нѣ февралѣ 1917 г. Присяжные засѣдатели его обвинили. Но приговоръ еще не былъ обращенъ къ исполненію и даже, кажется, не вошелъ въ законную силу, когда толпа выпустила изъ дома предварительнаго заключенія всѣхъ арестантовъ, въ томъ числѣ и Манасевича.

4. ДѢЛО ОБЪ УБИЙСТВѢ РАСПУТИНА

17 декабря ст. ст. 1916 г., въ субботу, рано утромъ, меня разбудилъ звонокъ телефона, который на ночь всегда былъ мною переносимъ къ изголовью кровати.

Голосъ О. О. фонъ-Нандельштедта, прокурора петроградскаго окружнаго суда, обыкновенно ровный и увѣренный, звучалъ теперь въ трубку возбужденно. Прокуроръ суда сообщалъ, что въ эту ночь, по всей видимости, убитъ Распутинъ и что убійство, кажется, произошло во дворцѣ князя Юсупова на Мойкѣ у Поцѣлуева моста.

Вѣстникомъ гибели Распутина былъ городской, по фамиліи, помнится мнѣ, Власюкъ. Онъ стоялъ ночью на посту въ одномъ изъ переулковъ, недалеко отъ того мѣста набережной, гдѣ находится дворецъ кн. Юсупова, какъ вдругъ съ Мойки послышалось два выстрѣла, одинъ за другимъ. Власюкъ пошелъ въ ту

сторону, откуда они раздались, и вышелъ къ рѣкѣ, противъ реформатской церкви. Стоявшій у церкви, на другомъ берегу, городской сказалъ Власюку, что стрѣляли около Юсуповскаго дворца.

Для читателей, незнакомыхъ съ мѣстностью, дѣлаю краткое поясненіе: дворецъ кн. Юсупова расположенъ на самой набережной, а рядомъ съ нимъ дворъ сосѣда съ рѣшеткой вмѣсто забора: на этотъ дворъ выходитъ изъ княжескаго кабинета особая дверь, сдѣланная когда-то, вѣроятно, съ болѣе мирными цѣлями, чѣмъ тѣ, для которыхъ была использована въ эту зимнюю ночь.

Власюкъ, приблизившись къ дворцу, увидѣлъ за рѣшеткою свѣтъ фонаря и тѣни людей. Войдя на дворъ, онъ разглядѣлъ въ двухъ бывшихъ тамъ чело-вѣческихъ фигурахъ молодого князя Юсупова, породнившагося съ царствующимъ домомъ, и стараго княжескаго дворецкаго. Князь встрѣтилъ исполнителя блюстителя благочинія и безопасности непривѣтливо и заявилъ, что дѣлать городскому тутъ нечего: просто великій князь Дмитрій Павловича, уѣзжая къ себѣ домой, убилъ собаку.

Петербургъ, и ставъ Петроградомъ, былъ хорошею школою для городскихъ: они отлично знали удѣльный вѣсь обывателей и ясно понимали, какъ съ кѣмъ нужно себя держать. Власюкъ сдѣлалъ подъ козырекъ и немедленно отправился обратно на свой постъ. Тѣмъ бы дѣло на эту ночь и кончилось, но, нѣсколько минутъ спустя, въ Власюку подошелъ дворецкій, стоявшій только что съ княземъ во дворѣ, и позвалъ совсѣмъ было успокоившагося городского во дворецъ, говоря, что его зоветъ туда князь.

Власюка впустили въ кабинетъ черезъ боковую дверь со двора. За столомъ стоялъ князь Юсуповъ, а съ боку стола сидѣлъ неизвѣстный городскому господинъ, бывший какъ сейчасъ же распозналъ опытный глазъ столичнаго полицейскаго, въ формѣ гражданскаго чиновника военнаго вѣдомства съ погонами дѣйствительнаго статскаго совѣтника. Замѣтилъ городской и то, что господинъ былъ въ состояніи значительнаго оныявленія. Юсуповъ молчалъ, а говорилъ незнакомецъ. Разговоръ былъ выразителенъ и недологъ. Власюкъ передавалъ его приблизительно такъ:

— Знаешь меня?

— Никакъ нѣтъ, ваше превосходительство.

— Я членъ государственной думы — Пуришкевичъ. Слышалъ?

— Такъ точно, ваше превосходительство.

Затѣмъ послѣдовали такіе короткіе вопросы, знаетъ ли городской, кто Распутинъ, любить ли городской родину, и чтить ли царя. Власюкъ на нихъ далъ утвердительные отвѣты.

Тогда назвавшійся Пуришкевичемъ сказалъ:

— Такъ, знай же, что этой ночью Распутина не стало. Теперь ступай на свое мѣсто и забудь, что я тебѣ сказалъ; если любишь царя и родину, то долженъ объ этомъ молчать.

И опять отправился Власюкъ на свой постъ. И стоялъ на посту, раздумывая, какъ ему быть. Ретивый служака, онъ былъ смущенъ приказаніемъ Пуришкевича; какъ же молчать если случилось такое исключительное происшествіе? А пока Власюкъ терзался сомнѣніями, уже стала ночь скрѣтъ, и мимо поста, торонясь куда то, пронелъ знакомый агентъ сыскаго отдѣленія. Городской не выдержалъ гнета повѣренной ему тайны и обратился къ сыщику за совѣтомъ, какъ поступить.

Менѣ чѣмъ черезъ часъ я и былъ разбуженъ звонкомъ телефона. Узнавъ отъ прокурора суда (конечно, вкратцѣ) содержаніе разсказа Власюка и получивъ на свой вопросъ отвѣтъ, что Распутинъ уѣхалъ изъ дому въ часъ ночи, назадъ не вернулся, я немедленно избралъ для производства предварительнаго по дѣлу слѣдствія В. Н. Середу, который положительно мнѣ нравился своей спокойной самостоятельностью и большою любовью къ слѣдовательской работѣ, выполняемой имъ чисто по судейски. Путемъ телефонныхъ переговоровъ было условлено, что В. Н. Середѣ съ фонъ-Нандельштедтомъ тотчасъ же выѣзжаютъ на мѣсто предполагаемаго преступленія, захвативъ съ собою начальника сыскаго отдѣленія, и главное вниманіе обращаютъ на слѣды, которые могли остаться отъ убійцы или убитаго; въ частности, мы рѣшили непременно взять крови, если она была пролита и еще не замыта, потому что, въ виду ссылки князя Юсупова на какую то убитую собаку, представлялось существенно важнымъ прибѣгнуть къ способу Уленгута для опредѣленія, чья же именно это кровь: дѣйстви-тельно собаки или человѣка.

Затѣмъ уже я позвонилъ къ министру. Услыхавъ отъ меня въ чемъ дѣло, А. А. Макаровъ рѣшительно заявилъ, что не одобряетъ моихъ распоряженій: «вы подумайте, говорилъ онъ мнѣ, — въ какомъ смѣшномъ положеніи окажемся мы, если выяснится, что Распутинъ живъ и гдѣ нибудь у цыганокъ, а мы потревожили важнѣйшаго слѣдователя изъ за собаки». Въ заключеніе министръ попросилъ меня взять назадъ мое предложеніе о приступѣ къ предварительному слѣдствію и пока ограничиться производствомъ дознанія. Я бы многое могъ возразить А. А. Макарову, но предпочелъ подчиниться. Зная вслѣдъ затѣмъ въ сысканую полицію и прося розыскать В. Н. Середу и передать ему, чтобы онъ нашелъ по близости отъ мѣста, гдѣ производитъ слѣдственные дѣйствія, укромный телефонъ для переговоровъ со мною, я понималъ, что допускаю грубую ошибку въ качествѣ лица обязаннаго не медлить съ раскрытіемъ преступленія, но малодушно оправдывалъ себя распоряженіемъ министра, съ которымъ, однако, и не попытался вступить въ споръ. Дѣло заключалось въ томъ, что распоряженія мои, опорооченныя министромъ, были отданы только по профессиональному, такъ сказать, навыку, но глубоко въѣвшейся въ меня привычкѣ поступать такимъ образомъ въ подобныхъ обстоятельствахъ; но самъ я, еще уговариваясь съ прокуроромъ суда и слѣдователемъ, чувствовалъ къ удивленію своему, что меня впервые въ жизни не коробитъ отъ убійства.

Долженъ тутъ же дать необходимыя объясненія. Вопреки Льву Толстому я исповѣдую, что насиліе не возбранено даже евангельскимъ ученіемъ. Мало того, — я смѣю утверждать, что евангеліе обѣщаетъ прощеніе за самое преступное насиліе, если оно совершено во имя великой любви, то есть ради такой цѣли, которая вполне чужда личныхъ выгодъ рѣшившагося на преступленіе и окружена для него сіяніемъ святости*. И въ этомъ сужденіи моемъ пѣть ничего противнаго духу Христову: я не о самодовольныхъ преступникахъ говорю,

* Я опираюсь на нѣсколько торжественныхъ мѣстъ въ четвероевангеліи, которыя и привожу здѣсь въ церковнославянскомъ переводѣ.

«Обрѣтый душу свою погубить ю; а иже погубить душу свою Мене ради, обрящетъ ю» (Мѣ., X, 39). «Иже бо аще хоцетъ душу свою спасти, погубитъ ю; и иже аще погубитъ душу свою Мене ради, обрящетъ ю» (Мѣ., XVI, 25). «Иже бо аще хоцетъ душу свою спасти, погубитъ ю; а иже погубитъ душу свою Мене ради и Евангелія, той спасетъ ю» (Мр., VIII, 35). «Иже бо аще хоцетъ душу свою спасти, погубитъ ю; а иже погубитъ думу свою Мене ради, сей спасетъ ю» (Лк. IX, 24). «Иже аще възыщеть душу свою спасти, погубитъ ю; и иже аще погубитъ ю, живить ю» (Лк., XVII, 33).

а настаиваю лишь на томъ, что, по смыслу несомнѣнныхъ словъ великаго учителя, надо выше ставить не душевную незапятанность грѣхомъ, но святую цѣль и потому для нея жертвовать душою, именно душою, а не одною земною жизнью.

Отправляясь отъ такого пониманія евангельскихъ предписаній, я бы, конечно, не могъ удивиться, ощутивъ, что оправдываю убійцъ Распутина, если бы налицо были два, по мнѣ, совершенно необходимыхъ условія: если бы я могъ думать, что смерть Распутина неизбежна для спасенія Россіи, и если бы я удостоверился, что убійцы не дышатъ самодовольствомъ, а въ сознаніи своего грѣха идутъ навстрѣчу отвѣтственности. Но въ томъ то и дѣло, что ни одного изъ этихъ условій не было. Во первыхъ, развѣ только Распутинъ являлся виновникомъ русскихъ золъ? Было бы болото, а черти будутъ; болоту же нашему и притомъ въ обѣ стороны, вправо и влѣво, я конца не видѣлъ. Съ Распутинымъ при его жизни пытались бороться по настоящему лишь единицы, а сотни заранѣе склоняли покорно передъ нимъ голову, хотя борьба (пусть бы сначала всего въ предѣлахъ отказовъ въ отвѣтъ на его незаконныя домогательства) была, повидимому, не такъ уже безнадежна*. Переиначивая слова Тургенева, я уже тогда твердилъ: житье наглецу между трусами. И не могъ я сомнѣваться, что Распутина легко замѣнить въ самомъ непродолжительномъ времени, такъ какъ въ желающихъ распутиствовать недостатка не будетъ: не даромъ вслѣдъ за смертью временщика всѣ въ Петроградѣ на разные лады обсуждали извѣстіе, что А. Д. Протопоповъ уже поставилъ свою кандидатуру, кощунственно притворившись, будто увидѣлъ между государемъ и государыней ликъ Христа. Во вторыхъ, убійцы не явились съ повинною, какъ-бы, по моему убѣжденію,

Обычно эти стихи синоитиковъ толкуютъ такъ, что произвольно слово «душа» замѣняютъ словомъ «жизнь». Въ русскомъ переводѣ евангелія есть даже попытки поставить вмѣсто «погубить» глаголъ «потерять», а вмѣсто «спасти» глаголъ «сберечь», что, однако, совсѣмъ не оправдывается греческимъ подлинникомъ.

Въ частности невозможность разумѣть «жизнь» вмѣсто «души» уясняется, по крайнему моему пониманію, съ несомнѣнностью изъ соответствующаго мѣста въ евангеліи отъ Іоанна:

«Любяй душу свою погубить ю и ненавидай души своя въ мірѣ семъ въ животѣ вѣчный сохранить ю» (XII, 25).

Здѣсь уже душа (*ψυχή*) явно отлична отъ жизни (*ζωή*).

Я давно сталъ толковать эти великія слова Іисуса Христа, ничего въ нихъ не намѣняя, а тогда они могутъ значить только слѣдующее: если для выполненія твоихъ обязанностей, признаваемыхъ тобою высокими, тебѣ нѣтъ другого исхода, какъ взять на душу грѣхъ, не дорожи своей душевной чистотою, какъ бы совершенна она ни была и какими бы усиліями ты не достигъ ея, а губи свою душу съ полнымъ сознаніемъ всей тяжести принимаемаго на себя грѣха, и тебя нравственныя муки твои и то добро, которое принесло твое самопожертвованіе, оправдаютъ передъ высшимъ судомъ.

* Сошлюсь на свой личный опытъ. Распутинъ настаивалъ на переводѣ въ Петроградъ одного яровинціальнаго товарища прокурора. Я не исполнилъ желанія Распутина и даже добился того, что тотъ товарищъ прокурора вовсе оставилъ службу по судебному вѣдомству. А смерть старца застала меня все въ той же должности прокурора палаты. — Судебный слѣдователь Машкевичъ, по моему совѣту, отказался ѣхать къ Распутину, когда тотъ вызывалъ его, желая говорить съ нимъ объ одномъ слѣдствіи, а все же благополучно продолжалъ занимать слѣдовательское мѣсто. — Тѣмъ болѣе могли бороться министры. Трехъ такихъ я знаю: С. Д. Сазоновъ, А. А. Хвостовъ и А. А. Макаровъ. Говорить, что къ ихъ числу долженъ быть отнесенъ и А. Н. Наумовъ. О другихъ я такого отзыва не слышалъ, хотя думаю, что и гр. Н. Н. Игнатьевъ былъ безупреченъ. За то, сколько находилось людей, которые рабски угождали Распутину, цѣпляясь за него, и покупали свое служебное благополучіе цѣною самопродажи, не допуская и вопроса, не слишкомъ ли они идутъ навстрѣчу этому хитрому и смилщенному мушкетеру.

слѣдовало людямъ, принявшимъ на себя, хотя бы и ради великой цѣли, тяжкій грѣхъ, а таплись подобно зауряднымъ преступникамъ изъ личныхъ счетовъ и были обнаружены лишь вслѣдствіе неосторожности черезчуръ самоувѣреннаго Пуршкевича.

Все это мѣшало мнѣ оправдывать убійство и убійць, а тѣмъ не менѣе, я не только не осуждалъ преступниковъ, но положительно былъ доволенъ, что Распутина убили. Конечно, для меня несомнѣнно, что не судья (и не прокуроръ, у котораго нѣтъ иного подхода къ дѣлу, кромѣ судейскаго), а только «дьякъ . . . спокойно зреть на правыхъ и виновныхъ, добру и злу внимая равнодушно, не вѣдая ни жалости, ни гнѣва». Для судьи же (и для прокурора) нравственная оцѣнка поступковъ обязательна. Но какая уже тутъ нравственная оцѣнка, когда человѣкъ, не смѣя оправдывать преступленіе, радуется ему? Нѣтъ, — я и самъ не замѣтилъ, какъ далъ доступъ въ свою душу глухой враждѣ лично къ Распутину, такъ что и въ мертвомъ не умѣлъ увидѣть человѣка, а продолжалъ видѣть въ немъ врага всего того, что по моему, было необходимо для блага родины. Распоряженіе министра съ меня моей вины не снимало: кто удовлетворенъ убійствомъ, тотъ самъ убійца, а потому я ни въ прокуроры ни въ судьи по распутинскому дѣлу не годился и былъ обязанъ о томъ немедленно заявить министру, а я этого не сдѣлалъ и даже поспѣшилъ безпрекословно вынолнить его волю, въ ошибочности которой ни минуты не сомнѣвался.

Правда, говоря затѣмъ съ В. Н. Середою п. Ѳ. Ѳ. Напельштедтомъ по телефону, я просилъ прокурора суда разспросить всѣхъ, кого только было можно, а узнавъ, что снѣгъ во дворѣ около рѣшетки обильно залитъ кровью, одобрилъ намѣреніе слѣдователя все таки произвести экспертизу, чтобы выяснитъ, чья же это кровь, но тутъ снова сказалаь только привычка, вторая натура, — да и что значили дознаніе и изслѣдованіе крови, когда настоятельно нужны были немедленные допросы самихъ заподозрѣнныхъ и мѣстный осмотръ въ порядкѣ слѣдственныхъ дѣйствій?

Значительно позже уже послѣ полудня, кто-то мнѣ передалъ что кн. Юсуповъ желаетъ видѣться со мною или съ прокуроромъ суда. Кто именно сообщилъ, не помню: только не самъ князь. Тогда же я узналъ, что онъ уже былъ у градоначальника. Я рѣшилъ ничего болѣе не предпринимать безъ вѣдома министра и вновь позвонилъ къ нему. Я не ошибся: министръ просилъ меня раньше повидаться съ нимъ, назначивъ мнѣ быть у него около пяти часовъ дня, а потомъ уже принять кн. Юсупова. Уклонившись поэтому отъ свиданія съ княземъ, я сговорился съ прокуроромъ суда, что онъ, закончивъ дневную работу по дознанію, заѣдетъ за мною, и мы оба отправимся къ министру.

Когда мы вошли въ билліардную, которая въ казенной квартирѣ министра юстиціи служила приѣмной, будучи расположена передъ дверьми большого министерскаго кабинета, тамъ нервно шагаль изъ угла въ уголъ молодой военный, въ которомъ я по Сѣровскому портрету тотчасъ призналъ кн. Юсупова. Услышавъ, какъ я говорилъ курьеру, чтобы министру было доложено о прибытіи прокуроровъ палаты и суда, кн. Юсуповъ направился ко мнѣ и, глядя на меня возбужденными глазами, горѣвшими на поразительно блѣдномъ лицѣ, произнесъ (голосомъ ошъ владѣлъ вполнѣ):

— Мы съ вами, видимо, по одному дѣлу. Позвольте представиться: князь Юсуповъ.

Называя себя въ отвѣтъ и знакомя съ нимъ прокурора суда, я не могъ не чувствовать крайняго удивленія: рѣчь спокойная, а выдаетъ себя всѣмъ

поведеніемъ. Сталъ ли бы онъ метаться по властямъ, для него такимъ мелкимъ, ничтожнымъ, если бы вичего за собою не зналъ? Могъ ли бы онъ, будучи непричастнымъ преступленію, обмолвиться словомъ «представиться», обращаясь къ какому-то прокурору палаты?

Сущность объясненій, данныхъ кн. Юсуповымъ министру, сводится къ слѣдующему:

Кн. Юсуповъ пораженъ и взволнованъ, что его заподозрили въ убійствѣ Распутина, котораго онъ эту ночь и не видѣлъ. У него во дворцѣ вчера собрались нѣсколько знакомыхъ; дамъ онъ не хотѣлъ бы назвать, а изъ мужчинъ были Пуришкевичъ и великій князь Дмитрій Павловичъ. Ночью звонилъ во дворецъ по телефону Распутина и звалъ кн. Юсупова къ цыганкамъ, но онъ не могъ покинуть гостей и отказался, чѣмъ разсердилъ Распутина. Великій князь уѣзжая домой, застрѣлилъ на дворѣ собаку, и этотъ выстрѣлъ услышалъ городской. — Каковъ былъ въ передачѣ кн. Юсупова разговоръ городского съ Пуришкевичемъ, я, къ сожалѣнію, совершенно не помню.

Послѣ того, какъ кн. Юсуповъ удалился, министръ рѣшительно объявилъ мнѣ, что онъ безоговорочно вѣритъ «молодому человѣку». И тутъ я не нашель въ себѣ силы возражать, хотя, ни на волосъ «молодому человѣку» не вѣрилъ; но лихо бѣды начало, а тамъ ужъ само катится.

Если не ошибаюсь, прокуроръ суда тогда же сообщилъ, что какая то собака дѣйствительно убита: окоченѣлый собачій трупъ былъ извлеченъ изъ подъ сѣнга въ саду дворца, чтобы свидѣтельствовать о правдѣ словъ кн. Юсупова. Но къ ночи выяснилось, что собака была совершенно напрасно принесена въ жертву сокрытія слѣдовъ преступленія. В. Н. Середа извѣстилъ меня приблизительно въ полночь, что взятая имъ кровь по изслѣдованіи оказалась человѣческой. Я не замедлилъ это передать министру по телефону. Тотъ выразилъ свое недоумѣніе: — какъ же можно узнать, что кровь, именно, человѣческая, а не вообще какого либо млекопитающагося? А. А. Макаровъ не былъ ни слѣдователемъ, ни товарищемъ прокурора, но прокуроромъ суда состоялъ послѣдовательно въ Ревелѣ, Нижнемъ Новгородѣ и Москвѣ. Способъ Уленгута, усовершенствованный Туфановымъ въ Кіевѣ, остался министру неизвѣстнымъ, какъ открытый уже послѣ его выбытія изъ рядовъ прокуратуры первой инстанціи. Я разсказалъ вкратцѣ про этотъ способъ и неожиданно услышалъ въ телефонъ вырвавшееся изъ глубины души восклицаніе министра:

— Вотъ, неприятно, что такой способъ открыть!

Вѣроятно, не одинъ читатель улыбнулся этимъ словамъ, но мнѣ было не до улыбки: я тутъ только посылъ, что и министръ, несмотря на строгій свой формализмъ, также доволенъ убійствомъ Распутина, не менѣе, если не болѣе, чѣмъ я. И я сейчасъ же почувствовалъ, какъ сердца моего коснулись холодныя руки страха за ближайшее уже будущее: въ то время, когда Россія была на крутомъ откосѣ войны, царь, а съ нимъ вмѣстѣ и весь государственный укладъ въ моемъ представленіи лишился всякой опоры, оказывался какъ бы вислицимъ безпомощно въ воздухѣ, если даже великіе князья въ лицѣ Дмитрія Павловича и несомѣнно праваго устремленія сановники въ лицѣ Макарова фактически или мысленно были участниками преступленія, смыслъ котораго сводился къ протесту противъ линіи царскаго поведенія.

Слѣдующее утро опять разбудило меня телефоннымъ звонкомъ: трупъ Распутина былъ обнаруженъ подо льдомъ Невы у береговъ Петровскаго острова. Если судебныя власти бездѣйствовали, то не дремали Протопоповъ: стараясь

заслужить благорасположение императрицы, онъ, по собственнымъ его словамъ, какъ мнѣ передалъ ихъ В. А. Бальцъ, бывший тогда товарищемъ министра внутреннихъ дѣлъ, приказалъ полиціи обшарить все дно Невы и залива, «хотя бы до самаго Кронштадта». Такое приказаніе объясняется тѣмъ, что убійцы не умѣли молчать, и уже въ субботу по городу расползли слухи, будто Распутина спустили ночью въ какую-то прорубь. Нашелъ трупъ опять таки простой городской: на мосту между Петровскимъ и Крестовскимъ островами онъ увидѣлъ слѣды крови, а подъ мостомъ, у края значительной по размѣрамъ полыньи, лежала зимняя высокая калоша; городской отправился берегомъ Петровскаго острова внизъ по теченію и въ шагахъ ста отъ полыньи замѣтилъ подо льдомъ, съ поверхности котораго снѣгъ былъ сдунутъ вѣтромъ, какое-то большое черное пятно: этимъ пятномъ и оказался Распутинъ въ шубѣ и обѣ одной калошѣ, застрявшій на отмели.

Я не сталъ будить министра и немедленно условился съ В. Н. Середою что онъ, не возобновляя слѣдствія о смерти Распутина, тотчасъ же приступить къ новому слѣдствію объ убійствѣ неизвѣстнаго судебнымъ властямъ лица, трупъ котораго только что извлеченъ изъ рѣки и лежитъ на берегу Петровскаго острова. А тамъ — само собой дѣло дойдетъ вновь до дворца кн. Юсупова.

В. Н. Середа такъ и поступилъ. И ему, и мнѣ представлялось мало вѣроятнымъ, чтобы изъ Царскаго села не потребовали распутинскаго тѣла. Поэтому мы договорились вывезти тѣло изъ Петрограда и помѣстить его въ приемный покой военной богадѣльни (названіе ея позабылъ), на пути какъ разъ къ Царскому: намъ казалось, что тамъ достаточно укромное мѣсто и не сразу станетъ извѣстно, гдѣ лежитъ убитый Распутинъ, а тѣмъ временемъ судебное вскрытіе будетъ произведено.

Съ министромъ я увидѣлся уже около полудня: онъ вызвалъ меня къ себѣ, а затѣмъ мы въ его автомобилѣ съ Итальянской направились вдвоемъ къ дворцу кн. Юсупова и оттуда черезъ Поцѣлуевъ, Николаевскій и Тучковъ мосты къ тому мѣсту, гдѣ былъ найденъ трупъ Распутина. Министру почему то хотѣлось узнать, какъ быстро можно было довести убитаго изъ дворца до полыньи между Крестовскимъ и Петровскимъ островами. Мы днемъ проѣхали это разстояніе безъ малаго въ четверть часа; очевидно, что ночью, когда улицы пустыньны, переѣздъ долженъ былъ взять еще меньше времени. Дорогою, я признался министру, что и самъ не подозрѣвалъ, насколько велика была моя неприязнь къ старцу. И А. А. Макаровъ на это мнѣ отвѣтилъ:

— Вы не были министромъ, и потому не могли испытывать къ нему такую ненависть, какъ я и всѣ тѣ министры, которые не хотѣли ему кланяться.

Было воскресенье, но министръ торопился въ засѣданіе совѣта министровъ, которое должно было происходить на Фонтанкѣ, въ квартирѣ А. Ѳ. Трепова, бывшего тогда первымъ министромъ. Я вышелъ изъ автомобиля А. А. Макарова у дома Кшесинской, прославленнаго впоследствии Ленинымъ и его присѣшниками. Прощаясь, министръ сказалъ, чтобы я звонилъ къ Трепову, если случится что либо, требующее срочныхъ распоряженій.

И я дѣйствительно позвонилъ. Оказалось, что Протопоновъ поручилъ генералу Попову производить разслѣдованіе по дѣлу объ убійствѣ Распутина, и Поповъ, допрашивая свидѣтелей, мѣшалъ слѣдственнымъ дѣйствіямъ Середы. Я сознавалъ за Макаровымъ и за собою грѣхъ промедленія, допущеннаго паканунѣ, но теперь слѣдователь работалъ, и по закону никакихъ параллельныхъ слѣдствію дознаній, кромѣ производимыхъ по порученію слѣдователя, быть не

могло, а тѣмъ болѣе такихъ дознаній, которыя бы затрудняли ходъ слѣдствія. Я добился соединенія съ квартирою А. Θ. Трепова и переговорилъ съ Макаровымъ и бывшимъ въ засѣданіи за своего министра Бальцемъ. Бальць тогда же распорядился, чтобы Поповъ прекратилъ допросы и на дорогѣ Середы не становился, за что выдержалъ непріятное объясненіе съ своимъ министромъ, не первое и не послѣднее; у Протопопова къ Бальцу были странныя отношенія: ни въ чемъ они не сходились, а отпустить Бальца въ сенатъ, куда тотъ стремился, Протопоповъ долго не соглашался изъ какого-то непонятнаго упорства.

Вскрытіе тѣла могло быть произведено только въ ночь на среду: трупъ, пролежавши, послѣ извлеченія изъ воды, нѣсколько часовъ на морозномъ воздухѣ, такъ замерзъ, что не оттаялъ раньше, хотя подъ конецъ температура комнаты, гдѣ онъ находился, и была доведена до $+20^{\circ}$ R. Откладывать вскрытіе на утро мы не рѣшились: нажавъ ночью въ пріемный покой богадѣльни пріѣхала какая то дама въ одеждѣ сестры милосердія и долго сидѣла, глядя молча на убитаго. Я и до сихъ поръ не знаю, была ли то императрица, но Середѣ, какъ и мнѣ, стало ясно, что во всякомъ случаѣ, кто бы это ни былъ, послѣдствія такого посѣщенія не могутъ не сказаться скоро. Такъ и вышло: утромъ, въ среду, едва успѣли трупъ зашить, явились посланные за нимъ изъ Царскаго, куда его и отвезли тогда же. Тамъ Распутинъ и былъ погребенъ; тамъ онъ и лежалъ, пока революція не потревожила его останковъ; у А. Θ. Керенскаго въ служебномъ кабинетѣ я видѣлъ своеобразный протоколъ, составленный добровольцами революціоннаго движенія, расходовавшими свою энергію на явные пустяки: протоколъ этотъ удостовѣрялъ, что Гришка Второй былъ вырытъ и сожженъ, какъ и Гришка Первый въ оны годы, также передъ началомъ длительной русской смуты.

Спустя около двухъ лѣтъ въ гетманскомъ Кіевѣ, уже ютясь на чужой квартирѣ, я какъ то ночью прочелъ книжку В. М. Пуришкевича объ убійствѣ Распутина. Отнюдь не думая утверждать, будто медицинская экспертиза не можетъ ошибаться, я только отмѣчу здѣсь, что разсказъ Пуришкевича не совпадаетъ съ выводами экспертовъ. Врачи, производившіе судебное вскрытіе, пришли къ заключенію, что Распутину были панесены три смертельныя раны: въ почки, въ печень и въ мозгъ; по мнѣнію вскрывавшихъ, послѣ первой раны Распутинъ не могъ жить болѣе 20 минутъ, а всѣ три были прижизненные, слѣдовательно третья должна была послѣдовать за первой въ промежутокъ времени самое большее около четверти часа, что находится въ непримиримомъ противорѣчій съ повѣствованіемъ Пуришкевича. Если эксперты правы, тогда приходится думать, что убійство произошло такъ: первый выстрѣлъ былъ произведенъ въ Распутина спереди, когда онъ стоялъ въ кабинетѣ кн. Юсупова; раненый Распутинъ повернулся и выбѣжалъ во дворъ черезъ боковую дверь, о которой я уже упоминалъ; вслѣдъ ему былъ данъ второй выстрѣлъ, ранившій его сзади; Распутинъ имѣлъ, однако, достаточно силы, чтобы добѣжать до рѣшетки, но тамъ, повидимому, упалъ, и тогда кто-то подошелъ къ нему и покончилъ съ нимъ выстрѣломъ въ затылокъ. Два вторыхъ выстрѣла, произведенныхъ на дворѣ, и слышалъ городской Власюкъ. А кровь, взятая Середою, окрасила собою снѣгъ именно въ томъ мѣстѣ, гдѣ упалъ Распутинъ.

Въ ближайшіе вслѣдъ за убійствомъ дни по Петрограду ходили толки, что Дмитрій Павловичъ не стрѣлялъ, а убить Распутина былъ княземъ Юсуповымъ и Пуришкевичемъ: второй выстрѣлъ произвелъ Юсуповъ, а первый и третій Пуришкевичъ.

Такъ ли все это было въ дѣйствительности или иначе, для меня темно: допущенное мною промедленіе сказалось на ходѣ и усиѣнности слѣдствія и не могло не сказаться; что начало криво расти, то не выпрямится: *quod ab initio vitiosum est tractu temporis convalescere non potest*. И мѣстный осмотръ засталъ уже прибранный кабинетъ, и свидѣтели да и обвиняемые поразѣхались: Пурешкевичъ отправился на фронтъ, Юсупову высочайше повелѣно было поселиться временно въ Курскомъ имѣніи, дочери Распутина поѣхали къ себѣ на родину, въ Тобольскую губернію.

Помню, что слѣдствіемъ все же скоро было установлено два факта: кн. Юсуповъ, прежде относившійся къ Распутину брезгливо-высокомѣрно и усиленно избѣгавшій встрѣчь съ нимъ, въ послѣднее время измѣнилъ свое поведеніе, сблизился со старцемъ и сталъ довольно часто бывать у него, а также сопровождать его въ поѣздкахъ, ничего общаго не имѣвшихъ ни съ дѣловыми, ни съ религіозными. И второй фактъ: въ ночь убійства, не позже часа, за Распутинымъ, только что откуда то явившимся домой, заѣхалъ на автомобилъ въ одеждѣ шофера кн. Юсуповъ и увезъ его съ собою, но не прямо къ себѣ, потому что убить Распутинъ былъ часа два спустя, а убили его, повидимому, едва лишь онъ появился въ княжескомъ дворцѣ.

Я наблюдалъ за слѣдствіемъ по распутинскому дѣлу, короткое время: А. А. Макаровъ, какъ я уже сказалъ, былъ уволенъ отъ должности министра юстиціи именованнымъ указомъ 20 декабря, а при новомъ министрѣ я и мѣсяца не остался прокуроромъ палаты. Хотя Н. А. Добровольскій внѣшне относился ко мнѣ вполне хорошо, но для насъ обоихъ было ясно, что мы тяготимъ другъ друга. И когда онъ предложилъ мнѣ вопросъ, не чувствую ли я усталости и потребности болѣе въ кабинетной работѣ, я съ радостью отвѣтилъ утвердительно.

До этого, однако, произошли въ связи съ убійствомъ Распутина два событія, задѣвшія и меня.

На Распутинѣ, когда его извлекли изъ воды, была надѣта голубая шелковая рубашка съ вышитыми золотыми колосьями: на шеѣ у него висѣлъ натѣльный большого размѣра крестъ съ надписью сзади: «спаси и сохрани», а на рукѣ оказался браслетъ изъ золота и платины съ застежкой, на одной сторонѣ которой изображенъ былъ двуглавый орелъ, а на другой — буква Н съ римскою цифрою II. Значительная часть рубашки залита была кровью, которая скоро начала разлагаться и заражать воздухъ слѣдовательской камеры зловоніемъ. Вещи эти были приобщены къ слѣдственному производству. И вотъ императрица пожелала ихъ получить. Желаніе императрицы передалъ мнѣ новый управляющій министерствомъ юстиціи (сенаторъ Н. А. Добровольскій не былъ облеченъ званіемъ министра). Такъ какъ значенія вещественныхъ доказательствъ эти предметы не имѣли, то я отвѣтилъ своему начальнику, что отъ него зависитъ выполнить волю государыни, но слѣдователь, насколько я могу говорить за него, согласится выдать ихъ не иначе, какъ подъ расписку самаго Н. А. Добровольскаго. Такъ и было сдѣлано. Вскорѣ до меня дошли слухи, будто императрица стала возлагать рубашку Распутина на больныхъ офицеровъ въ лазаретахъ; тогда же говорили, что одинъ офицеръ рѣшительно отказался облечься въ эту реликвию, но только одинъ.

Вторымъ событіемъ, которое своимъ краемъ коснулось и меня, было обращенное къ государю ходатайство одиннадцати великихъ князей о прекращеніи слѣдственнаго дѣла, начатаго по поводу смерти Распутина. Я уже говорилъ, что русскій императоръ, по мнѣнію моему, не могъ законно прекращать уголов-

ныя преслѣдованія, такъ какъ Александръ II изданіемъ судебныхъ уставовъ 1864 года ограничилъ себя и своихъ преемниковъ въ области суда, сохранивъ за верховною властью лишь право помилованія; тѣмъ болѣе звучала странно просьба объ освобожденіи отъ суда лицъ, ни въ чемъ не сознающихъ и даже еще не привлеченныхъ къ слѣдствію. И тѣмъ не менѣе, я чувствовалъ, что сердцемъ я всецѣло на сторонѣ просившихъ: если государь прекратилъ только что дѣло Манасевича-Мануйлова (я тогда еще не зналъ объ отмѣнѣ этого прекращенія), если государь и не думалъ отказываться на будущее время отъ подобнаго рода нарушеній законнаго порядка (вскорѣ онъ прекратилъ еще одно дѣло, по настоянію уже потерпѣвшаго, смертельно боявшагося, что гласность суда станетъ невыгодною болѣе для него самаго, чѣмъ для подсудимой), — то всего свраведливѣе, казалось бы, предать забвенію дѣло о такомъ преступленіи, которое вызывало къ себѣ, пусть неосновательное, но все же большое и живое сочувствіе далеко не во мнѣ одномъ. Царь разсудилъ иначе и на прошеніи великихъ князей положилъ извѣстную резолюцію объ отказѣ въ ходатайствѣ, резолюцію рѣшительную и, на мой взглядъ, рѣзкую. Помню, какъ меня взволновала эта резолюція; взволновала не за убійцъ Распутина, и не за великихъ князей, а за самаго государя или, вѣрнѣе, за сохраненіе въ странѣ, хоть и расхлябаннаго, но все же привычнаго державшагося порядка правленія, о крушеніи котораго въ условіяхъ военнаго времени, мнѣ и помыслить было жутко. Я не могъ подавить въ душѣ опасенія, что государь отталкиваетъ отъ себя даже великихъ князей. Рядиться въ одежды пророка заднимъ числомъ легко, но у меня есть свидѣтели: я думаю, что нѣсколько человѣкъ должны помнить, какъ я тогда же, въ профессорской лицей (я преподавалъ въ лицей гражданское право), не справившись съ охватившимъ меня волненіемъ, сказалъ, что царствованіе государя близится къ концу, а цесаревичъ царствовать не будетъ. Не хочу преувеличивать моего предвидѣнія: и тогда мнѣ казалось, что отъ революціонной вѣнзшки меня отдѣляютъ не недѣли, а мѣсяцы; послѣ же я еще менѣе готовъ былъ увидѣть революцію въ серединѣ великаго поста; но въ то время мнѣ чудилось, что невыносимо натянутое положеніе должно неминуемо разрешиться, и очень скоро, дворцовымъ переворотомъ; для меня и это представлялось страннымъ; я боялся этого желать, но разсуждалъ такъ: въ убійствѣ Распутина участвовали круги, очень близкіе къ престолу; не можетъ быть, чтобы они не имѣли опредѣленной программы дѣйствія на случай, если государь не одобритъ ихъ поступка; а въ такомъ случаѣ у нихъ уже обдуманъ переворотъ и готовъ новый императоръ.

Поэтому понятно то извращенное любопытство, съ которымъ я въ декабрѣ посѣтилъ великихъ князей Николая и Александра Михайловичей. Великій князь Николай Михайловичъ пригласилъ меня къ себѣ черезъ посредство сенатора А. В. Степанова, а приглашеніе брата передалъ мнѣ уже лично самъ. Я понималъ, что великіе князья, не добившись прекращенія дѣла, хотятъ, такъ сказать, почувствовать того, кто имъ кажется главнымъ распорядителемъ судьбы заподозрѣнныхъ, но ждалъ отъ разговора съ великими князьями большаго. Николай Михайловичъ принялъ меня проше (и потомъ говорилъ еще по телефону), Александръ Михайловичъ — натянуто. Первый болѣе интересовался отвѣтственностью Дмитрія Павловича, второй — отвѣтственностью кн. Юсунова. Должно быть, они очень успокоились, узнавъ, что слѣдствіе движется черепашьимъ шагомъ; а я вынесъ впечатлѣніе, что едва ли есть дворцовый заговоръ: такими неуверенными, а бы сказали, выжидательно-страдательными показались

миѣ мысли и чаянія обоихъ великихъ князей. Я и самъ не былъ ни заговорщикомъ, ни революціонеромъ, а сидѣвшее уже тогда во миѣ ощущеніе необходимости охранить шатавшійся режимъ не во имя его самого, но во имя несвоевременности его низложенія, еще не претворилось въ отчетливое убѣжденіе, не перешло изъ нервовъ въ мозгъ, и миѣ оставалось только отдаваться теченію событій, становившихся все болѣе и болѣе бессмысленными.

Слѣдствіе о гибели Распутина пережило мое прокурорство не очень то долго: временное правительство издало амнистію для всѣхъ, кто совершилъ преступленіе по мотивамъ политическаго характера. Подъ эту амнистію подошли, конечно, и Пуришкевичъ съ великимъ княземъ Дмитріемъ Павловичемъ и княземъ Юсуповымъ. Единичное распутиство стало достояніемъ прошлаго, а многоликое распутиство въ то время еще таилось въ туманѣ грядущаго, хотя уже и не далекаго.

На этомъ я и долженъ закончить повѣствованіе, посвященное дѣлу объ убійствѣ Распутина. Но миѣ хочется здѣсь же рассказать два распутинскихъ анекдота, чрезвычайно характерныхъ для вечерней зари стараго строя. Случаи эти я назвалъ анекдотами въ строгомъ смыслѣ греческаго слова: насколько миѣ извѣстно, ни тотъ, ни другой еще не попали въ печать. Достоверность же обоихъ — виѣ сомнѣнія: первый я знаю со словъ В. А. Бальца, бывшаго тогда директоромъ второго департамента министерства юстиціи, а второй кончился при моемъ участіи.

Въ министерствѣ юстиціи появилась жена ялуторовскаго нотаріуса (фамилію его я забылъ), красивая женщина, съ просьбою перевести ея мужа нотаріусомъ же въ Москву. Назначеніе нотаріусовъ по закону принадлежало старшимъ предсѣдателямъ судебныхъ палатъ по представленіямъ предсѣдателей соответствующихъ окружныхъ судовъ и министра юстиціи вовсе не касалось. Посѣтельница это знала, но въ Москвѣ она потерпѣла неудачу: предсѣдатель московскаго окружнаго суда Д. Д. Ивановъ отказалъ представить ея мужа, а назначить его безъ такого представленія не захотѣлъ старшій предсѣдатель московской судебной палаты С. А. Линкъ. Ялуторовскіе жители — земляки Распутина, и просительница, къ тому же красивая, нашла къ старцу ходъ. Распутинъ писалъ министру юстиціи, которымъ тогда былъ А. А. Хвостовъ свои извѣстныя всѣмъ власть имущимъ въ Петроградѣ «Цѣдулки»: наверху крестъ, а затѣмъ обращеніе «милой» «дорогой» и нѣсколько строкъ каракуль съ неизмѣнною подписью «Григорей». Въ этихъ письмахъ Распутинъ, прося за ялуторовскаго нотаріуса, съ наивнымъ цинизмомъ указывалъ, что «такой женщины» надобно жить не въ Ялуторовскѣ, а въ столицѣ. Письма не подѣйствовали. И вотъ въ одинъ изъ пріемныхъ дней къ министру является самъ старецъ. Егермейстеръ Малама, завѣдывавшій пріемомъ въ министерствѣ, немедленно бросился въ кабинетъ министра и сообщил о пріѣздѣ временщика. Отвѣтъ былъ: приму въ порядкѣ очереди. Распутинъ заявилъ, что ждать ему некогда, и уѣхалъ. Пріемъ уже кончился, когда онъ счелъ за благо вновь прибыть. Министръ принялъ его стоя, не предложилъ сѣсть и не подалъ руки. На просьбу Распутина послѣдовало разъясненіе, что назначеніе нотаріусовъ не касается министра. Распутинъ прибѣгъ къ залугиванію почтительно-смирненнымъ тономъ: онъ сказалъ, что въ женѣ нотаріуса принимаетъ живое участіе императрица. Получивъ опять отказъ, онъ поклонился въ поясъ съ вопросомъ: такъ и передать государынѣ? Министръ возразилъ, что между нимъ и царицею посредники не нужны. Распутинъ ушелъ со словами: «Снаси васъ Господь». Было видно, что такого отпора онъ не ждалъ

и растерялся отъ своей неудачи. Я не сомнѣваюсь, что государыню онъ вмѣшалъ въ дѣло помимо ея вѣдома и ничего ей объ отказѣ А. А. Хвостова не передавалъ. Но развязная женщина все же устроилась: старшій предсѣдатель одесской судебной палаты (не знаю, при какихъ обстоятельствахъ) назначилъ ея мужа нотаріусомъ въ Одессѣ.

Второй анекдотъ таковъ: Какъ то разъ ко мнѣ въ служебный кабинетъ пришелъ товарищъ предсѣдателя петроградскаго окружного суда Н. Н. Шевцовъ. Съ собою онъ принесъ дѣло назначенное къ слушанію съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей на ближайшую сессию въ Петроградѣ. Я прочелъ тутъ же обвинительный актъ и только руками развелъ. Начальникъ одной изъ желѣзнодорожныхъ станцій подь Петроградомъ (кажется, Обухова), человѣкъ лѣтъ за сорокъ, преданъ былъ суду по обвиненію въ богохульствѣ. Торжественно звучалъ словами закона обвинительный пунктъ: . . . «возложилъ хулу на славимаго въ Пресвятой Троицѣ» . . . Но для меня онъ звучалъ кощунствомъ самого составителя акта: начальникъ станціи только тѣмъ и былъ виноватъ, что въ присутствіи станціоннаго жандарма выкрикнулъ: «До чего мы дожили. Вѣру въ Бога потеряли. Распутина богомъ сдѣлали». Меня не удивило, что жандармскій вахмистръ снулъ Распутина съ Богомъ и увидѣлъ богохульство въ порицаніи Распутина. Еще во времена первой революціи мнѣ по должности прокурора суда приходилось разъяснять уѣздному исправнику, что нѣтъ признаковъ никакого политическаго преступленія въ распѣваніи частушки: «Мы урядника убили, станового мы убьемъ; никого мы не боимся, съ пѣсню въ каторгу пойдемъ». Но меня глубоко взволновало и огорчило, что такой обвинительный актъ, составленный товарищемъ прокурора столичнаго суда, прошелъ сквозь тѣспины камеры прокуроровъ суда и палаты (спѣшу оговорить тутъ же, что это было до меня) и удостоился утвержденія въ обвинительной камерѣ. Я вполне раздѣлялъ мнѣніе Н. Н. Шевцова, что судоговореніе по такому дѣлу, являясь падругательствомъ надъ непорочнымъ ни въ чемъ подсудимымъ, будетъ крайнимъ скандаломъ для чести суда. Но что же дѣлать? Вѣдь актъ уже утвержденъ. И вотъ что мы надумали. Я пошелъ въ обвинительную камеру и убѣдилъ членовъ судебной палаты въ необходимости исправить ошибку во что бы то ни стало. Въ тотъ же день я предложилъ палатѣ отмѣнить состоявшееся по дѣлу опредѣленіе о преданіи суду въ виду вновь открывшихся обстоятельствъ: есть данныя, что подсудимый не въ своемъ умѣ. Подсудимый былъ вполне здоровъ, никакихъ данныхъ о его сумасшествіи я не имѣлъ и свидѣлствовать его въ состояніи умственныхъ способностей не собирался. Мнѣ нуженъ былъ только предлогъ для отмѣны. Несмотря на голословность моего заявленія, палата на обвинительной камерѣ, сознавая грубую провинность члена-докладчика, согласи́лась отмѣнить свое опредѣленіе. Дѣло, вытребованное въ палату, было прислано мнѣ. Тогда я вызвалъ прокурора суда и попросилъ его распорядиться написать заключеніе не объ освидѣлствованіи въ состояніи умственныхъ способностей, а о прекращеніи уголовнаго по дѣлу преслѣдованія. Заключеніе было написано, а Н. Н. Шевцовъ носодѣйствовалъ прекращенію дѣла въ судѣ.

Немудрено, что Распутинъ могъ дойти до геркулесовыхъ столбовъ наглости въ своихъ домогательствахъ передъ должностными лицами государства, если находились добровольцы, считавшіе естественнымъ, безъ его просьбы, защищать его даже отъ заочныхъ оскорбленій какъ царя, и притомъ по статьѣ, карающей хулу на Самаго Бога.